

УСАДЕБНЫЙ ТУРИЗМ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Л.Б. Нюренбергер, Н.А. Лучина, Н.Е. Петренко, А.В. Курнявкин

*Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»,
г. Новосибирск, Россия*

Цель исследования. Обоснование роли и значения усадебного туризма как одного из потенциальных факторов социально-экономического развития отдельных регионов через сохранение и восстановление культурно-исторического наследия. **Материалы и методы исследования.** В качестве теоретической и методологической основы исследования выступают работы отечественных и зарубежных ученых в сфере услуг культурно-познавательного туризма и развития туристской индустрии. Исследование проводилось с помощью общенаучных методов теоретического и эмпирического познания: ретроспективный анализ, синтез, сопоставление. **Заключение.** В статье обобщены теоретические подходы, выявлены особенности и обоснованы существующие позиции относительно реализации усадебного туризма для привлечения туристских инвестиционных потоков в те регионы, которые обладают значительным культурным наследием в виде культурно-исторических объектов размещения – вилл, имений, усадеб; аргументировано, что усадебный туризм является одним из полноправных видов туризма в контексте существующих туристских традиций и формирования новой экономики впечатлений.

Ключевые слова: сфера услуг, туризм, экономика, социально-экономическое развитие, регион, усадьбы, виллы, культурные ресурсы.

Введение. В современных условиях туристская индустрия представляет собой сложное структурное образование, одновременно являясь весомым сектором в экономике целого ряда стран и регионов мира. В контексте формирования современной экономики впечатлений одним из активно развивающихся видов туризма большинство специалистов рассматривают усадебный туризм, который, имея определенные исторические корни, в последние десятилетия привлекает к себе внимание не только авторов-исследователей, но и массового потребителя туристских услуг. В регионах России существует многовековая культура сохранения исторических объектов проживания политиков, представителей науки, искусства, известных писателей и общественных деятелей, что позволяет, с одной стороны, поддерживать материально-техническую базу уникальных объектов туристского показа, с другой – аккумулировать и реализовывать имеющийся культурно-исторический ресурсный потенциал, повышая, в том числе уровень занятости местного населения.

Материалы и методы. Туризм XXI века – устойчиво развивающийся сектор мировой экономики. Являясь важным компонентом

в экономиках целого ряда стран, туризм лидирует по количеству предоставляемых рабочих мест и является одним из главных источников доходов. Вклад в мировую экономику международным туризмом определяется следующими показателями: 7 % общего объема инвестиций, 11 % мировых потребительских расходов, 5 % всех налоговых поступлений и 13 % мировой торговли услугами.

Как отмечено в ежегодном отчете Всемирной туристской организации (UNWTO), поездки, совершаемые с историко-культурной, познавательной и рекреационной целью, являются ведущими в определении цели посещения региона. Доля туристических поездок с культурно-познавательными целями выросла с 50 % в 2000 году до 56 % в 2019 году [15].

Сегодня культура охватывает все сферы деятельности человека и общества. Как многогранное явление культура выполняет множество функций в обществе: познавательную, образовательную, просветительскую, культурного обмена, творческую, эмоциональную [14]. Можно однозначно констатировать, что туризм в сфере услуг культуры лежит в основе формирования современной экономики впечатлений, реализуя запросы путешествен-

ников в культурной компетенции, является проводником при воспроизводстве преемственности поколений.

В Стратегии¹ инновационного развития РФ и целом ряде государственных программ перед регионами ставятся задачи по переориентации вектора потребительского спроса на туристские услуги россиян на внутренний туризм; на активизацию стратегической роли туризма в воспитании подрастающего поколения, просвещении, образовании, духовном развитии. Кроме того, отмечается, что во всём мире в последние десятилетия растёт интерес к культурному, культурно-историческому и познавательному туризму, что делает нашу страну, располагающую полноценным потенциалом для реализации поставленных задач, национальные дестинации привлекательными для отечественных и иностранных туристов [9].

Усадебный туризм можно смело назвать одним из перспективных направлений развития современной туристской индустрии регионов страны. Объектами туристского интереса в рамках усадебного туризма являются усадебные объекты (виллы, особняки, имения) или усадебные ансамбли, обладающие высоким потенциалом с точки зрения культурно-исторического наследия, обладающие привлекательностью для массового туриста [12].

Для того чтобы понять сущность усадебного туризма в контексте культурно-познавательного туризма в целом, рассмотрим само понятие «усадьба». Итак, употребление современного слова «усадьба» встречается в русском языке в XVI веке. В.И. Даль отмечает различное происхождение слова «усадьба», указывая одинаковое значение: «господский двор на селе со всеми строениями, садом и огородом» [10].

Культурное наследие исторических объектов проживания именитых сословий в литературных источниках, в интернет-источниках часто называется не только словом «усадьба», но и «вилла», «имение», «особняк», «дом-музей». Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова даёт близкие понятия этих толкований: «Вилла – богатый дом с садом, парком (обычно загородный)», «Особняк – благоустроенный дом городского типа, предна-

значенный для одной семьи...», «Усадьба – отдельный дом с примыкающими к нему строениями, угодьями», «Имение – поместье, земельное владение», т. е. мы говорим о близких понятиях, можно сказать, синонимах слова «усадьба».

Результаты и обсуждение. В сложившихся условиях усадебный туризм развивается исключительно как компонент культурно-познавательного туризма, обладая при этом необходимым потенциалом и формальными признаками для выделения в самостоятельный вид туристской деятельности. Единственным аргументом, сдерживающим его автономизацию, является то, что усадебное наследие, по мнению ряда авторов, занимает незначительное место в общем культурно-историческом наследии большинства регионов. Однако в последнее время большая часть исследователей склоняется к мнению, что усадебный туризм может рассматриваться в качестве динамично развивающегося направления туристской деятельности, что позволяет говорить о выделении его в отдельный вид туризма [7, 11].

Е.И. Голубева и др. в рекреационном природопользовании выделяют это направление как туризм наследия, но всё же относят его к культурному туризму [2]. И.В. Краснобаев указывает, что «... по приблизительным оценкам экспертов, за последние десять лет в России погибло более 2500 памятников истории и культуры» [5]. Следовательно, существует проблема сохранения усадебного наследия и его использования. Национализация 1917 года дала четкое представление о предназначении усадеб, которые теряют свое назначение загородных дач, домов, вилл и теперь выполняют роль личных дач, санаториев, детских домов, интернатов, складов, административных помещений, клубов, библиотек и т. д.

В течение столетий дворянская усадьба была заметным центром развития культуры, поддержания культурных традиций, сохранения и популяризации отечественного и мирового культурного наследия.

Как показано на рисунке, около 18 % усадеб не используется, 16 % заняты комплексным использованием, учреждения религиозного характера (учебные учреждения духовного персонала, миссии и др.) – 15 %, музеями и библиотеками занято около 13 % усадеб, учреждения местных администраций – 11 %, в аренде, продаже, смене собственника задей-

¹ Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р.



Структурный анализ современного использования усадеб
Structural analysis of modern use of manors

ствовано 9 %; около 7 % занято образовательными учреждениями, расположенными в бывших усадьбах, детскими садами, яслями – 5 %, санаториями, пансионатами, турбазами, лагерями отдыха занято около 4 % усадеб, самозахват территории усадьбы – 2 %.

Необходимо отметить, что в советские времена форма использования одного из видов усадеб была признана государством и даже финансово поддерживалась. Речь идет об известных музеях-усадьбах России, например, В.Г. Белинского, С.В. Рахманинова, П.И. Чайковского, Н.Г. Чернышевского, Д.И. Менделеева, А.Н. Толстого и других. В Крыму, например, это дом-музей А.П. Чехова, который называют «Белой дачей», дом-музей академика А.Н. Бекетова (Дача А.Н. Бекетова). Имения принадлежали известным поэтам, драматургам, художникам, русским литературным критикам, музыкантам, ученым, прогрессивным научным деятелям, писателям, видным партийным и государственным деятелям, участникам становления советской власти. Сегодня в нашей стране, по официальным данным, функционирует чуть более 50 музеев-усадб.

Развитие постиндустриальной экономики в России способствовало изменению таких функций в сфере туризма, как потребительский выбор, направленность на индивидуализацию туруслуг, рост в становлении маркетинга и усиление конкуренции, что привело к затруднению выбора потенциальными потребителями туристских услуг. В настоящее время выбор современного туриста состоит уже не только в оценке функций или бренда, а в ожидании тех ощущений и впечатлений, которые он получит от посещения туристского объекта [6]. Таким образом, мы можем говорить о формировании экономики впечатлений

посредством использования ее культурного потенциала.

По мнению В.В. Новосельской, «... экономика впечатлений является современным продуктом развития культуры. Именно впечатления чаще всего являются основой культурных индустрий и сферы развлечений, сопровождая производство и потребление любого культурного продукта, они всегда личностны и строятся на узнавании или приобщении к чему-то величественному, например, к культурному наследию, культурным ценностям той или иной территории, региона» [8].

В России общественный интерес к усадебной теме усиливается с каждым годом. Свидетельством тому являются многочисленные публикации в прессе, научные и научно-популярные труды, освещающие исторические и культурологические аспекты русской усадьбы, таких авторов, как К.Н. Горохова [3], И.В. Аксенова [1], А.В. Горянов [4], Н.Ю. Трофимова [13] и многих других исследователей усадебной культуры.

В этой связи реставрация усадеб и использование их в туристических целях является актуальной инициативой с точки зрения сохранения памятников российской культуры и создания новых объектов туристского показа. Проблема заключается в том, что большинство усадеб (в целом по России их насчитывается более 50 тыс.) находится в ветхом состоянии, не имеет правового статуса и, как следствие, не может быть использовано в туристических или каких-либо иных целях.

По сообщению генерального директора Распорядительной дирекции Министерства культуры РФ В.М. Соловьева, сегодня в пределах Центрального федерального округа находится более 140 усадебных комплексов, на

реконструкцию которых, по оценкам экспертов, может потребоваться около 7,5 млрд рублей.

Заключение. В настоящий момент Федеральное агентство по туризму совместно с Министерством культуры Российской Федерации и Ассоциацией владельцев исторических усадеб реализуют новый проект «Возрожденные усадьбы России», который базируется на принципах государственно-частного партнерства и предполагает создание одноименного национального туристического маршрута. Инициатива направлена на создание соответствующих условий для привлечения в реставрационные проекты по реконструкции усадеб частных инвестиций и разработку финансово благоприятных механизмов при их использовании. Также он отметил, что восстановление и сохранение усадеб невозможно без сопряжения интересов государства и тех, кто готов вкладывать свои средства, силу и душу в это проект. При этом владельцы усадеб, как никто другой, понимают, что если эти объекты не будут насыщены самокупаемыми видами деятельности, то они не сумеют содержать их в надлежащем виде. Как показывает практика, уже через 2–3 года после реставрации требуются серьезные вложения на поддержание архитектурного облика здания, которые нередко вдвое превышают расходы на ремонт.

Другим эффективным решением может стать включение инициатив по восстановлению исторических усадеб в инвестиционные проекты в рамках принятой Концепции².

О.П. Сафонов пояснил, что такой подход позволит оптимально использовать на практике механизмы ГЧП (государственно-частного партнерства), заложенные в проекте «Возрожденные усадьбы России». Вовлечение максимально возможного количества активных заинтересованных действующих сил в процесс управления культурным наследием нации позволит России воспользоваться преимуществами развития «индустрии историко-культурного наследия» и усадебного туризма, по достоинству оцененными в разных странах.

В целом работы по восстановлению и вовлечению в туристскую деятельность исторических усадеб должны вестись на системной основе с применением научного подхода. Необходимо на региональном уровне созда-

вать благоприятные условия хозяйствования для операторов исторических усадеб как туристских объектов, использовать возможности, которые открывают предусмотренные российским законодательством механизмы государственно-частного партнерства, а также консолидировать усилия всех заинтересованных сторон, в том числе в вопросах продвижения [13].

Литература

1. Аксенова, И.В. Проблемы охраны и современного использования загородных дворянских усадеб / И.В. Аксенова, Е.В. Клавир // Вестник МГСУ. – 2014. – № 11. – С. 14–25.

2. Голубева, Е.И. Усадебно-парковый комплекс как категория природно-культурного наследия / Е.И. Голубева, В.А. Топорина // Проблемы региональной экологии. – 2011. – № 3. – С. 195–203.

3. Горохова, К.Н. Культурно-общественные аспекты развития дворянской усадьбы XVIII века / К.Н. Горохова // Ученые записки. Электрон. науч. журнал Курск. гос. ун-та. – 2019. – № 2 (50). – С. 6–11.

4. Горянов, А.В. К вопросу о формировании усадебного уклада жизни в России и возникновении термина «Усадьба» / А.В. Горянов // Армия и общество. – 2011. – № 4 (28). – С. 25–29.

5. Краснобаев, И.В. Сохранение и использование сельских дворянских усадеб в современной России: проблемы и перспективы / И.В. Краснобаев // Вестник ТГАСУ. – 2007. – № 2. – С. 25–36.

6. Макринова, Е.И. Формирование активной политики государства в сфере поддержки индустрии туризма в условиях кризиса / Е.И. Макринова, В.В. Лысенко, Е.А. Рыбочкина // Вестник Белгород. ун-та кооперации, экономики и права. – 2020. – № 4. – С. 27–41.

7. Мекуш, Г.Е. Кластерный подход в развитии сибирских регионов / Г.Е. Мекуш, Е.О. Ушакова // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2017. – Т. 3. – № 2. – С. 3–7.

8. Новосельская, В.В. Культурное пространство территории как ресурс экономики впечатлений // Знание. Понимание. Умение. – 2016. – № 3. – С. 72–86.

9. Нюренбергер, Л.Б. Инновации как фактор развития туристской индустрии / Л.Б. Нюренбергер, Н.Е. Петренко // Двадцать шестые апрельские экономические чтения:

² Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019–2025 годы)».

материалы всерос. науч.-практ. конф. – Омск, 2020. – С. 229–232.

10. Русская усадьба – прошлое для будущего. Проекты и программы / Национальный фонд «Возрождение русской усадьбы». – <http://www.fondus.ru/>.

11. Севрюков, И.Ю. Характеристика и особенности сферы услуг гостеприимства мегаполиса (на примере г. Новосибирска) / И.Ю. Севрюков, А.В. Курнявкин // Экономика и менеджмент в XXI веке: информационные технологии, биотехнологии, физкультура и спорт: сб. науч. ст. по итогам работы IV Междунар. круглого стола. – М., 2020. – С. 139–140.

12. Смерницкая, Е.В. Современное состояние туристической отрасли в Республике

Крым / Е.В. Смерницкая // Сервис в России и за рубежом. – 2019. – Т. 13. – № 2. – С. 152–161.

13. Трофимова, Н.Ю. Культурно-историческое значение дворянских усадеб XVIII – начала XX веков в судьбе Каменного острова / Н.Ю. Трофимова, М.Н. Цветаева // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2019. – № 2 (51). – С. 25–32.

14. Coombe, R. Legal Claims to Culture in and Against the Market: Neoliberalism and the Global Proliferation of Meaningful Difference // Law, Culture and the Humanities. – 2005. – Vol. 1. – № 1. – P. 35–52.

15. World Tourism Organization UNWTO / Specialized agency of the United Nations. – <http://www2.unwto.org/>.

Нюренбергер Лариса Борисовна, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой бизнеса в сфере услуг, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ». 630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 56. E-mail: l.b.nyurenberger@nsuem.ru, ORCID: 0000-0002-6254-3866.

Лучина Наталья Александровна, кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры бизнеса в сфере услуг, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ». 630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 56. E-mail: n.a.luchina@nsuem.ru, ORCID: 0000-0002-7848-6499.

Петренко Никита Евгеньевич, аспирант, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ». 630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 56. E-mail: n.e.petrenko@edu.nsuem.ru, ORCID: 0000-0002-3321-7981.

Курнявкин Алексей Владимирович, аспирант, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ». 630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 56. E-mail: kaf-bsu-lab@nsuem.ru, ORCID: 0000-0003-1721-1552.

Поступила в редакцию 27 октября 2020 г.

DOI: 10.14529/hsm20s225

MANOR TOURISM IN THE SYSTEM OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

L.B. Nyurenberger, l.b.nyurenberger@nsuem.ru, ORCID: 0000-0002-6254-3866,

N.A. Luchina, n.a.luchina@nsuem.ru, ORCID: 0000-0002-7848-6499,

N.E. Petrenko, n.e.petrenko@edu.nsuem.ru, ORCID: 0000-0002-3321-7981,

A.V. Kurnyavkin, kaf-bsu-lab@nsuem.ru, ORCID: 0000-0003-1721-1552

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation

Aim. The paper aims to find mechanisms for the formation and implementation of manor tourism as a driver of socio-economic development of certain territories and means for preserving cultural and historical objects. **Materials and methods.** The study is based both theoretically and methodologically on scientific literature of domestic and foreign scientists in the field of cultural

tourism and tourism development. The research was carried out using general scientific methods of theoretical and empirical knowledge: retrospective analysis, synthesis, comparison. **Conclusion.** The article summarizes theoretical approaches, identifies features and substantiates existing opinions regarding manor tourism as a means for attracting tourist investment to the regions that have important cultural and historical accommodation facilities such as villas, manors, country estates; it is argued that manor tourism is one of the important types of tourism in terms of existing tourism traditions and economy of impressions.

Keywords: service sector, tourism, economy, socio-economic development, region, estates, villas, cultural resources.

References

1. Aksenova I.V., Klavir E.V. [Problems of Protection and Modern Use of Suburban Noble Estates]. *Vestnik MGSU* [Vestnik MGSU], 2014, no. 11, pp. 14–25. (in Russ.) DOI: 10.22227/1997-0935.2014.11.14-25
2. Golubeva E.I., Golubeva E.I. [Manor and Park Complex as a Category of Natural and Cultural Heritage]. *Problemy regional'noy ekologii* [Problems of Regional Ecology], 2011, no. 3, pp. 195–203. (in Russ.)
3. Gorokhova K.N. [Cultural and Social Aspects of the Development of a Noble Estate of the 18th Century]. *Uchenyye zapiski. Elektronnyy nauchnyy zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scientific Notes. Electronic Scientific Journal of Kursk State University], 2019, no. 2 (50), pp. 6–11. (in Russ.)
4. Goryanov A.V. [On the Question of the Formation of the Manor-Based way of Life in Russia and the Emergence of the Term Manor]. *Armia i obshchestvo* [Army and Society], 2011, no. 4 (28), pp. 25–29. (in Russ.)
5. Krasnobayev I.V. [Preservation and Use of Rural Noble Estates in Modern Russia. Problems and Prospects]. *Vestnik TGASU* [Bulletin of TSASU], 2007, no. 2, pp. 25–36. (in Russ.)
6. Makrinova E.I., Lysenko V.V., Rybochkina E.A. [Formation of an Active State Policy in Support of the Tourism Industry in a Crisis]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava* [Bulletin of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law], 2020, no. 4, pp. 27–41. (in Russ.) DOI: 10.21295/2223-5639-2020-4-27-41
7. Mekush G.E., Ushakova E.O. [Cluster Approach in the Development of Siberian Regions]. *Interexpo Geo-Sibir'* [Magazine Interexpo Geo-Siberia], 2017, vol. 3, no. 2, pp. 3–7. (in Russ.)
8. Novosel'skaya V.V. [The Cultural Space of the Territory as a Resource for the Economy of Impressions]. *Znaniye. Ponimaniye. Umeniye* [Knowledge. Understanding. Skill], 2016, no. 3, pp. 72–86. (in Russ.)
9. Nyurenberger L.B., Petrenko N.E. [Innovations as a Factor in the Development of the Tourism Industry]. *Dvadtsat' shestyey aprel'skiye ekonomicheskkiye chteniya materialy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Twenty-Sixth April Economic Readings, Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference], 2020, pp. 229–232. (in Russ.)
10. Russian Estate – the Past for the Future. Projects and Programs. National Fund Revival of the Russian Estate. Available at: <http://www.fondus.ru/>.
11. Sevryukov I.Yu., Kurnyavkin A.V. [Characteristics and Features of the Sphere of Hospitality Services of the Megalopolis (on the Example of Novosibirsk)]. *Ekonomika i menedzhment v XXI veke: informatsionnyye tekhnologii, biotekhnologii, fizkul'tura i sport. Sbornik nauchnykh statey po itogam raboty IV Mezhdunarodnogo kruglogo stola* [Economy and Management in the XXI Century. Information Technology, Biotechnology, Physical Education and Sports. Collection of Scientific Articles Based on the Results of the IV International Round Table], 2020, pp. 139–140. (in Russ.)
12. Smernitskaya E.V. [The Current State of the Tourism Industry in the Republic of Crimea]. *Servis v Rossii i za rubezhom* [Service in Russia and Abroad], 2019, vol. 13, no. 2, pp. 152–161. (in Russ.)

13. Trofimova N.Yu., Tsvetayeva M.N. [The Cultural and Historical Significance of the Noble Estates of the 18th – Early 20th Centuries in the Fate of Kamenny Island]. *Obshchestvo. Sreda. Razvitiye (Terra Humana)* [Society. Wednesday. Development (Terra Humana)], 2019, no. 2 (51), pp. 25–32. (in Russ.)

14. Coombe R. Legal Claims to Culture in and Against the Market: Neoliberalism and the Global Proliferation of Meaningful Difference. *Law, Culture and the Humanities*, 2005, vol. 1, no. 1, pp. 35–52. DOI: 10.1191/1743872105lw010oa

15. World Tourism Organization UNWTO. Specialized Agency of the United Nations. Available at: <http://www2.unwto.org/>.

Received 27 October 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Усадебный туризм в системе социально-экономического развития региона / Л.Б. Нюренбергер, Н.А. Лучина, Н.Е. Петренко, А.В. Курнявкин // Человек. Спорт. Медицина. – 2020. – Т. 20, № S2. – С. 157–163. DOI: 10.14529/hsm20s225

FOR CITATION

Nyurenberger L.B., Luchina N.A., Petrenko N.E., Kurnyavkin A.V. Manor Tourism in the System of Socio-Economic Development of the Region. *Human. Sport. Medicine*, 2020, vol. 20, no. S2, pp. 157–163. (in Russ.) DOI: 10.14529/hsm20s225
