

СПОСОБ И МЕТОДИКА СПОРТИВНОЙ ТРЕНИРОВКИ КАК ОБЪЕКТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

Е.В. Титова¹, Е.А. Останина^{1,2}

¹Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия,

²Челябинский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Цель. Поиск оптимального режима правовой защиты способов и методов спортивной тренировки как результатов творческой деятельности. **Материалы и методы.** Проанализировано несколько наиболее показательных дел о защите способов тренировки средствами патентного права. **Результаты.** В результате обобщения судебной практики и практики Роспатента сделан вывод о том, что каждый из способов защиты, т. е. и институт патентного права, и институт секрета производства, не предоставляют достаточно полной защиты. К тому же, процесс патентования методики тренировки связан с одним серьезным затруднением. Действующее законодательство разрешает патентование способа, но под способом понимает воздействие материального объекта на материальный объект. Выявлено, что патентование способов и методов спортивной тренировки соответствует закону и в целом целесообразно, выявлены условия патентования методов тренировки. **Заключение.** В заключение предложено для оптимальной защиты методов и способов тренировки сочетать правила о ноу-хау и правила патентного права.

Ключевые слова: методика спортивной тренировки, ноу-хау, патентное право, защита интеллектуальной деятельности в спорте, правовая защита спортивных изобретений.

Введение. Развитие спортивных методик приводит к необходимости разрешения вопроса о том, как можно эти методики защитить. Казалось бы, современное законодательство об интеллектуальной собственности предоставляет достаточный арсенал средств защиты. Из всех предусмотренных частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) возможностей наиболее пригодными видятся:

а) защита в качестве изобретения или полезной модели – т. е. защита средства патентного права;

б) защита способа как секрета производства.

Однако спортивные методики в целом и методики тренировки в частности обладают существенной спецификой. Во-первых, эти методики далеко не всегда связаны с какими-либо вещами – оборудованием, приборами и т. д. Во-вторых, результат использования спортивных методик в значительной степени зависит от индивидуальных особенностей спортсмена, т. е. не всегда предсказуем. Эти две особенности не совсем совместимы с закрепленными в законе определениями изобретения. Что же касается ноу-хау, защита в

качестве секрета производства эффективна лишь до тех пор, пока решение не получило известность.

Названные особенности не свидетельствуют о том, что методы спортивной тренировки не могут защищаться средствами права интеллектуальной собственности. Эти особенности всего лишь показывают, что вопрос о возможности защиты методов тренировки средствами права интеллектуальной собственности требует исследования.

В Письме Минспорта России от 27.07.2017 № ПН-05-10/5493 «Методические рекомендации о направлениях совершенствования правового регулирования прав на результаты интеллектуальной деятельности (включая авторские и смежные права) и средств индивидуализации в области физической культуры и спорта» (далее – Методические рекомендации) также отмечается, что потенциал части четвертой ГК РФ для защиты спортивных методик пока реализован недостаточно.

В этом письме высказаны предположения, что методики спортивных тренировок можно защищать как изобретения или как секретны производства. Так, в п. 3 этого письма сказано, что в качестве ноу-хау в определенной мере

Спортивная тренировка

и в определенных случаях могут выступать способы подготовки спортсменов, проведения тренировочных мероприятий (п. 3).

И в п. 7 того же письма высказано предположение, что в отдельных случаях методы тренировок защищаются средствами патентного права. С помощью патентов может обеспечиваться правовая защита спортивных изобретений, причем представленных как в виде конечных продуктов, так и в виде процессов достижения результата. Например, патентная охрана может быть получена в отношении методов забивания мячей в гольфе, методов проведения фитнес-тренировок, а также методов подготовки спортсменов в конкретных видах спорта (п. 7 Методических рекомендаций).

Впрочем, высказанные в методических рекомендациях пожелания сами по себе еще не дают ответы на вопросы о том, когда и при каких условиях способ спортивной тренировки следует считать изобретением, а когда – секретом производства, как соотносятся между собой возможности защиты способа тренировки как изобретения и как секрета производства, исключает ли один режим другой, или же, напротив, дополняет.

Материалы и методы. Для ответа на вопрос о том, насколько допускается защита методов проведения тренировок средствами интеллектуальных прав, и, если возможна, то какой из режимов – ноу-хау или патентного права – следует использовать для защиты, а также рассмотреть последовательно достоинства и недостатки каждого режима. Рассмотрим последовательно возможности охраны методики тренировки сначала средствами ноу-хау, затем средствами патентного права.

Сначала рассмотрим условия, при которых методика тренировки может составить объект секрета производства (ноу-хау). Статья 1465 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) предусматривает два признака секрета производства:

а) это сведения, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам;

б) у третьих лиц нет свободного доступа к этим сведениям на законном основании, и обладатель таких сведений принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, в том числе путем введения режима коммерческой тайны.

При этом подчеркивается, что секретом производства не могут быть признаны сведе-

ния, обязательность раскрытия которых либо недопустимость ограничения доступа к которым установлена законом или иным правовым актом (п. 2 ст. 1465 ГК РФ).

Из этих легальных признаков ноу-хау следует, что этот способ защиты не всегда пригоден для защиты спортивных методик, поскольку затруднительно сохранить неизвестность спортивных методик третьим лицам.

Правило о том, что исключительное право на ноу-хау возникает с момента принятия правообладателем совокупности разумных мер по соблюдению конфиденциальности [2–5] является в настоящее время практически общепризнанным.

Следовательно, для охраны методики спортивной тренировки в качестве ноу-хау необходимы предпосылки: во-первых, неизвестность сведений третьим лицам, во-вторых, обладатель сведений принимает сведения по охране сведений от доступа третьих лиц. Методики спортивной тренировки не всегда совместимы с таким режимом тайны, поскольку специалисту может быть достаточно лишь присутствовать на одной-двух тренировках для того, чтобы составить представление о методиках.

Вместе с тем, из норм Гражданского кодекса не следует невозможность использования режима коммерческой тайны применительно к методикам такой тренировки. Некоторые приемы и способы спортивной тренировки могут защищаться в качестве ноу-хау, если есть фактическая возможность обеспечить конфиденциальность сведений.

При этом необходимо учитывать, что сам спортсмен, а также законный представитель несовершеннолетнего спортсмена имеют право на получение сведений о методиках и способах тренировки и это право не может быть ограничено.

Далее, рассмотрим возможности защиты методики тренировки средствами патентного права. Для того чтобы выяснить, можно ли способ тренировки защищать как изобретение, следует выяснить, прежде всего, может ли способ воздействия на человека (а всякая тренировка, в конечном итоге, это методика воздействия на спортсмена) защищаться в качестве изобретения.

Согласно ст. 1350 ГК РФ, к числу изобретений относится и техническое решение, относящееся к способу (процессу осуществления действий над материальным объектом

с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Таким образом, способ может быть признан изобретением, если обладает признаками новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости. Под способом, однако, часто признается метод воздействия на внешний человеку объект, а не на человека. Если в заявлении о получении патента перечислены лишь специфические движения, которые позволяют спортсмену более эффективно достичь того или иного результата, результат не всегда признается изобретением.

Так, например, в 2014 г. Федеральная служба по интеллектуальной собственности рассматривала вопрос о правомерности отказа в выдаче патента на изобретение «Способ осуществления прыжка в высоту» (Приложение к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 09.09.2014 по заявке № 2011150120/12).

По обстоятельствам дела, заявитель обратился для получения патента на изобретение, в заявке указал следующую формулу.

«1. Способ осуществления прыжка в высоту, включающий разбег, использующий поступательное движение спортсмена, отталкивание за счет толчка опорной ноги спортсмена, переход через планку и приземление спортсмена, отличающийся тем, что во время разбега спортсмен переводит свое тело во вращательно-поступательное движение с приданием вращения путем выполнения не менее одного прыжка связующе-разгонного значения, а после отталкивания переход через планку осуществляет при выполнении вращения, по меньшей мере, на часть полного оборота вокруг поперечной оси своего тела.

2. Способ по пункту 1, отличающийся тем, что во время разбега спортсмен переводит тело во вращательно-поступательное движение с вращением как вокруг поперечной, так и продольной оси своего тела.

3. Способ по любому из пунктов 1, 2, отличающийся тем, что переход планки производится с добавлением дополнительного вращения тела вдоль его продольной оси.

4. Способ по любому из пунктов 1, 2, отличающийся тем, что отталкивание производится двумя ногами.

5. Способ по пункту 3, отличающийся тем, что отталкивание производится двумя ногами».

Роспатент отказал в выдаче патента в связи с тем, что «...заявленное решение не имеет технического характера... предложенное заявителем нововведение заключается только в формировании некой последовательности действий...». Заявитель обратился с возражением на отказ в выдаче патента, указывая, что: «способы выполнения спортивных упражнений, как таковые, Гражданским Кодексом Российской Федерации, ст. 1350, не отнесены к объектам, не являющимся изобретениями».

Палата по патентным спорам, однако, также установила невозможность выдачи патента по следующим причинам. Во-первых, под способом как объектом изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств (ст. 1350 ГК РФ). Во-вторых, в заявленном решении не реализуется никаких операций технического характера над материальным объектом с помощью материальных средств. Единственный указанный в формуле материальный объект (планка) никак не участвует в осуществлении заявленного предложения (с ее помощью никаких действий не совершается). Описанное в материалах заявки предложение используется для преодоления планки и представляет собой описание прыжковой техники (во время выполнения прыжка спортсмен совершает заданную последовательность движений при разбеге и при переходе через планку). Таким образом, предложенный способ осуществления прыжка в высоту не является способом в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1350 Гражданского Кодекса Российской Федерации. В-третьих, результат не отличается от процесса реализации.

Указанный в материалах заявки результат, заключающийся в «увеличении высоты прыжка за счет существенного увеличения кинетической энергии разбега за счет добавления к поступательному разбегу мощного вращательно-поступательного движения вокруг поперечной оси тела спортсмена, использующееся как средство энергообеспечения заключительного прыжка – перехода через планку» не может быть признан объективно проявляющимся техническим эффектом при осуществлении заявленного способа осуществления прыжка (одному спортсмену такая техника прыжка позволит прыгнуть выше и преодолеть планку, другому нет).

Из этого не столь давнего дела можно было бы сделать вывод о том, что способ тренировки не может считаться изобретением, однако такой вывод был бы слишком обобщающим и, в конечном счете, неверным.

Как в российской, так и в международной практике имеются случаи патентования способов физической тренировки как способов воздействия на организм человека. В качестве примеров можно привести патент СССР 1657446, кл. А61 23/00, опубл. 22.02.92, патент США 4679788, кл. А63В 21/02, опубл. 1980 г.; патент США 4688788, кл. А63В 21/02, опубл. 1981 г., патент Франции 2597759, кл. А63В, опубл. 1981 г.

Показательным примером успешной защиты способа тренировки является патент, выданный для защиты «способа тренировки, направленного на коррекцию телосложения человека типа «шейпинг» (патент RU2379601)».

В реферате к этому изобретению, в частности, указано, что «изобретение относится к физической культуре, а именно к способам коррекции телосложения женщин типа «шейпинг». Физические упражнения проводят под контролем частоты сердечных сокращений, соответствующей порогам аэробного и анаэробного обменов, по анаболической или катаболической программе с учетом фазы овариально-менструального цикла для женщин и тестовых упражнений на мышечную выносливость.

Осуществляют тестирование корректируемых и мышечных групп, определяя наличие «мышечных зажимов» с последующим их удалением путем воздействия на организм тренируемого сформированной акустической программы в виде музыкальных интервалов, параметры которых заданы индивидуальным камертоном человека».

Результаты и их обсуждение. Довольно любопытно сопоставить две названные формулы изобретения. Почему способ осуществления прыжка в высоту не получил защиты в качестве изобретения, а способ тренировки, направленной на коррекцию телосложения человека – получил?

Нужно обратить внимание на то, что в том случае, где патент был выдан, заявка содержала следующие особенности:

- а) результат (коррекция телосложения) отличался от процесса (физические упражнения под контролем сердечных сокращений);
- б) методика была пригодна для использо-

вания в отношении граждан с совершенно разным уровнем подготовки и содержала в себе уточнения о том, как этот разный уровень подготовки измерять и учитывать;

в) присутствовали, хотя и не имели решающего значения, внешние объекты, воздействовавшие на организм человека, в том числе и «акустическая программа в виде музыкальных интервалов, параметры которых заданы индивидуальным камертоном человека».

В п. 1 ст. 1350 ГК РФ сказано, что «в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств)».

В действовавшем вплоть до июля 2016 г. административном регламенте исполнения Роспатентом государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение (утвержден приказом Минобрнауки РФ от 29.10.2008 № 327, зарегистрирован в Минюсте РФ 20.02.2009 № 13413), содержалось следующее определение способа.

Способом как объектом изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

В действующем административном регламенте Роспатента такого определения нет (Приказ Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 315 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» (ред. от 07.06.2017), зарегистрирован в Минюсте России 14.07.2016 № 42843).

Нет там и иных подробностей патентования способа. И это вполне обоснованно – предоставление защиты изобретению – это вопрос гражданского права, и он не должен решаться в подзаконном акте административно-правового характера. Тем не менее, в Гражданском Кодексе Российской Федерации указание на материальный объект и материальные средства остается.

Под материальным объектом можно понимать не только внешние по отношению к человеку объекты. Само по себе тело человека представляет собой материальный объект. Что же касается той части определения, где сказано, что в качестве изобретения охраняется *техническое* решение, под техникой также можно понимать совокупность приемов и способов воздействия на тело человека. Именно на таком понимании термина «техническое решение» построено патентование медицинских технологий [4, 5]. Однако для патентования при этом обычно требуется, чтобы воздействие на тело человека было материальным, а результат – предсказуемым.

Например, Решением Роспатента от 18.05.2007 по заявке № 2005122510/12 отказано в защите в качестве изобретения следующему результату – «способ А. защиты от Агрессора» (Приложение к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 18.05.2007 по заявке № 2005122510/12).

Формула изобретения была изложена следующим образом: способ защиты от нападения агрессора путем входа в контакт с агрессором и освобождения от его физического воздействия, отличающийся тем, что защищаемый человек предварительно проходит курс занятий по теории самодисциплины и аспектов морали поведенческих особенностей в обществе, психологии человека, психологии ведения боя, анатомии человека и расположения болевых точек и методов воздействия на болевые точки по всей структуре человеческого тела, при входе в контакт с агрессором, освобождение от контакта проводит путем воздействия на наиболее доступную в данный момент болевую точку анатомического строения агрессора, контролируя его действия и повторяя, при необходимости, воздействие на его болевые точки. При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения. По результатам рассмотрения Федеральный институт промышленной собственности (далее – ФИПС), в компетенцию которого входит экспертизу заявок на выдачу патента на изобретение, принял решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложение заявителя не является техническим решением и ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения.

По мнению экспертизы ФИПС действия, указанные в заявленной формуле, не являются действиями над материальным объектом с помощью материальных средств, а указанный заявителем результат не носит технического характера, так как достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе установленных правил.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что заявленное предложение имеет признаки, отличающие его от указанного в описании к заявке прототипа по патенту Российской Федерации на изобретение № 215958. Заявленный для патентования результат состоял в повышении эффективности защиты от нападающего.

В качестве положительного эффекта в заявке на получение патента указано «получение возможности надежной самозащиты широкому контингенту людей, в том числе физически не подготовленных».

Изучив материалы дела, заслушав участников, Палата по патентным спорам согласилась с ФИПС в том, что заявленный результат не может считаться изобретением. Основные доводы Палаты по патентным спорам касались отсутствия результата, имеющего технический характер. В решении Палаты, в частности, было отмечено, что полученный результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

В первоначальных материалах заявки не содержалось никакого указания на «технический результат», но было подчеркнуто, что «целью создания изобретения является получение возможности защиты от нападения лицам с ограниченными физическими возможностями».

В возражении против решения ФИПС в качестве технического результата, получаемого при применении предложения заявителя, была указана «работа по изменению геометрически треугольного положения тела нападающего с двух нижних точек опоры на одну, т. е. выравнивание равновесия». В качестве цели отмечается «повышение эффективности защиты от нападения», а в качестве положи-

Спортивная тренировка

тельного эффекта в заявке на патент указано «получение возможности надежной самозащиты широкому контингенту людей, в том числе физически не подготовленных».

Однако обеспечение возможности изменения положения тела нападающего человека (агрессора) не может считаться техническим результатом. Что касается обеспечения повышения эффективности защиты одного человека от нападения другого человека (агрессора) и надежной самозащиты для широкого контингента людей, то возможность достижения данных задач носит субъективный характер и обусловлена лишь соблюдением определенных правил поведения обороняющимся человеком.

Палатой по патентным спорам также не выявлен результат, обусловленный каким-либо техническим эффектом, который мог бы достигаться при осуществлении заявленного предложения.

Таким образом, в указанном деле в патентовании было отказано не только потому, что технический результат не был выявлен, но и потому, что заявленная для патентования методика не гарантировала получение желаемого результата.

Тем не менее, технический результат не следует понимать чрезмерно узко: как воздействие вещи на вещь. Критерий материальности объекта и материальности средств воздействия не препятствует патентованию действительно новых медицинских методик [1].

Точно так же представляется этот закрепленный в ст. 1350 ГК РФ критерий, который не должен препятствовать патентованию обладающих существенной новизной методик тренировки.

При этом условия патентования состоят в том, что, во-первых, достигаемый результат научно обоснован, и во-вторых, результат достигается с высокой степенью вероятности.

Тем не менее, сложности в определении способа как объекта изобретения в некоторых случаях побуждают искать альтернативные варианты защиты. В частности, помимо патентования способа широко используется патентование тренировочных устройств и принадлежностей для упражнений в особых видах спорта.

Так, например, Е.Н. Захаров является патентообладателем изобретения А63В69/00 с датой приоритета 10.02.2003. Как следует из публикации, способ тренировки для повыше-

ния эффективности тренировки заключается в том, что при воздействии тренирующегося на манекен осуществляют изменение программы выполнения движений манекена в зависимости от расстояния до тренирующегося и/или от скорости изменения этого расстояния.

При этом новизна устройства часто сочетается с новыми способами тренировки. Однако в качестве объекта изобретения заявляется именно устройство.

Представляется, что защита изобретения-устройства при существующей редакции ст. 1350 ГК РФ достигается чуть проще, чем защита изобретения-способа.

Далее, установив, что способ может быть объектом изобретения, следует рассмотреть признаки изобретения, которые должны быть проверены при составлении заявки на получение патента.

Для защиты способа тренировки как изобретения, требуется, чтобы этот способ обладал значительной новизной и оригинальностью. Согласно п. 2 ст. 1350 ГК РФ, изобретение должно отвечать признакам новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники (п. 2 ст. 1350 ГК РФ). В Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2017 по делу № СИП-788/2016 подчеркивается, что «требование новизны изобретения относится к каждому признаку, включенному в независимый пункт формулы изобретения, вне зависимости от того, является он существенным или нет, как это установлено пунктом 2 статьи 1350 ГК РФ».

Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники (п. 2 ст. 1350 ГК РФ). В Приказе Роспатента от 25.07.2011 № 87 (с изм. от 14.01.2014) «О введении в действие Руководства по экспертизе заявок на изобретения» предложена методика проверки изобретательского уровня.

Изобретение признается соответствующим указанному требованию, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка изобретательского уровня включает:

а) определение наиболее близкого аналога (прототипа);

б) выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

в) выявление из уровня техники решений (т. е. не только аналогов), имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ этих решений для установления известности влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Промышленная применимость изобретения состоит в том, что изобретение может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере (п. 4 ст. 1350 ГК РФ).

В Приказе Роспатента от 25.07.2011 № 87 «О введении в действие Руководства по экспертизе заявок на изобретения» подчеркивается, что критерий промышленной применимости не дает оснований ни для проверки наличия у изобретения преимуществ по сравнению с другими средствами такого же назначения. Этот критерий также не позволяет проводить оценку общественной потребности в данном средстве. Он не зависит от соображений о целесообразности использования изобретения как такового. Критерий промышленной применимости предполагает лишь принципиальную пригодность его для использования в какой-либо из отраслей деятельности.

При таком понимании рассматриваемого требования не должен возникать и вопрос о возможных масштабах использования изобретения. Промышленно применимыми могут быть признаны и изобретения, рассчитанные на серийное производство товаров, и изобретения, которые реализуемы лишь однократно в специфических, неповторимых условиях, например, при восстановлении частично разрушенного сооружения с конкретным харак-

тером повреждений, подъеме конкретного затонувшего судна (п. 4.1). Применительно к спортивным методикам это означает, что способ или устройство может считаться промышленно применимым, даже если могут использоваться только при высоком уровне подготовке спортсмена.

Заключение. Достоинства защиты средствами патентного права состоят в том, что исключительное право на изобретение предоставляет правообладателю возможность запрещать третьим лицам использование запатентованного результата без согласия правообладателя.

Недостатком, однако, является относительная сложность получения такой защиты.

Еще одна особенность защиты способа тренировки средствами патентного права состоит в том, что сведения о выдаче патента публикуются; следовательно, решение становится широко известным.

Поэтому при достижении значимого и оригинального результата целесообразным является сочетание: наиболее значимая часть решения может защищаться как изобретение (и для этого необходимым является получение патента), а дополнительные, но важные детали защищать как секрет производства.

Литература

1. Вяльцева, Н.И. Патенты и изобретения по лазерной медицине, опубликованные в 2010 году / Н.Г. Вяльцева // *Лазерная медицина*. – 2011. – Т. 15. – № 4. – С. 59–65.
2. Гаврилов, Э.П. Гражданско-правовая защита и охрана секретов производства и коммерческой тайны / Э.П. Гаврилов // *Хозяйство и право*. – 2014. – № 7. – С. 41–56.
3. Еременко, В.И. Особенности правовой охраны секретов производства и информации, составляющей коммерческую тайну / В.И. Еременко // *Законодательство и экономика*. – 2014. – № 12. – С. 22–42.
4. Eisenberg, R.S., *Diagnostics Need Not Apply* / R.S. Eisenberg // *Journal of Science & Technology Law*. – 2015. – Vol. 21.2. – <https://ssrn.com/abstract=2631679>.
5. Kane, E.M., *Patenting Genes and Genetic Methods: What's at Stake?* / E.M. Kane // *Journal of Business & Technology Law*. – 2010 – Vol. 6. – <https://ssrn.com/abstract=1747191>.

Спортивная тренировка

Титова Елена Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории государства и права, конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76. E-mail: titovaev@susu.ru, ORCID: 0000-0001-9453-3550.

Останина Елена Александровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Челябинский государственный университет, 454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129; доцент кафедры теории государства и права, конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76. E-mail: elenaostanina@mail.ru, ORCID: 0000-0003-0026-3161.

Поступила в редакцию 17 июня 2018 г.

DOI: 10.14529/hsm180307

SPORTS TRAINING AS THE OBJECT OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

E.V. Titova¹, titovaev@susu.ru, ORCID: 0000-0001-9453-3550,

E.A. Ostanina^{1,2}, elenaostanina@mail.ru, ORCID: 0000-0003-0026-3161

¹*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation,*

²*Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

Aim. The aim of this article is to find the most efficient way for the legal protection of sports training as a result of creative activity. **Materials and methods.** We studied several bright cases on the protection of sports training by means of the patent law. **Results.** Summarizing the results of judicial and Rospatent practice, we made a conclusion that each method of protection including the institute of the patent law and the institute of know-how does not provide sufficient protection. Moreover, obtaining a patent is connected with one serious difficulty as the current law allows patenting the method, but the method is regarded as the impact of one material object to the other material object. We revealed that patenting of the ways and methods of sports training complies with the law and makes sense. We also revealed the conditions of obtaining such patents. **Conclusion.** In conclusion we proposed to combine the provisions of know-how and patent law for the most efficient protection of sports training.

Keywords: *method of sports training, know-how, patent law, intellectual property rights protection in sports, legal protection of sports inventions.*

References

1. Vyal'tseva N.I. [Patents and Inventions on Laser Medicine, Published in 2010]. *Lazernaya meditsina* [Laser Medicine], 2011, vol. 15, no. 4, pp. 59–65. (in Russ.)
2. Gavrilov E.P. [Civil-Law Protection and Protection of Secrets of Production and Commercial Secrets]. *Khozyaystvo i pravo* [Economy and Law], 2014, no. 7, pp. 41–56. (in Russ.)
3. Eremenko V.I. [Features of Legal Protection of Secrets of Production and Information Constituting Commercial Secret]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* [Legislation and Economics], 2014, no. 12, pp. 22–42. (in Russ.)
4. Eisenberg R.S., Diagnostics Need Not Apply. *Journal of Science & Technology Law*, 2015, vol. 21.2. Available at: <https://ssrn.com/abstract=2631679>.
5. Kane E.M., Patenting Genes and Genetic Methods: What's at Stake? *Journal of Business & Technology Law*, 2010, vol. 6. Available at: <https://ssrn.com/abstract=1747191>.

Received 17 June 2018

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Титова, Е.В. Способ и методика спортивной тренировки как объект интеллектуальных прав / Е.В. Титова, Е.А. Останина // Человек. Спорт. Медицина. – 2018. – Т. 18, № 3. – С. 69–76. DOI: 10.14529/hsm180307

FOR CITATION

Titova E.V., Ostanina E.A. Sports Training as the Object of Intellectual Property Rights. *Human. Sport. Medicine*, 2018, vol. 18, no. 3, pp. 69–76. (in Russ.) DOI: 10.14529/hsm180307