

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ В СПОРТЕ ЗАПРЕЩЕННЫХ СУБСТАНЦИЙ И МЕТОДОВ

К.В. Питулько, А.А. Сергеева, М.А. Горбатова

Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), г. Санкт-Петербург, Россия

Цель исследования: оценка эффективности применения административно-правовых и уголовно-правовых норм, в соответствии с которыми квалифицируются нарушения антидопинговых правил, совершенные спортсменами или лицами, организующими тренировочный процесс. **Материалы и методы исследования** включают стандартный правовой инструментарий, применимый в целях оценки эффективности нормотворческой и правоприменительной деятельности. Исследование проблемного поля осуществлялось с использованием совокупности общенаучных и частнонаучных методов. **Результаты исследования.** В системе положений законодательства, устанавливающего пределы административно-правовой и уголовно-правовой охраны спортивных отношений, выявлены качественные дефекты, препятствующие эффективной практической апробации и преследованию лиц, нарушающих антидопинговые правила. Исследованы закономерности, проигнорированные законодателем в процессе криминализации деяний, сопряженных с использованием запрещенных субстанций в спорте. Обнаружены взаимосвязи между избыточной политизацией спортивных отношений и отсутствием правовой защищенности спортсменов от вовлечения в нарушение антидопинговых правил. Обосновано наличие фактического тождества в описании форм противоправного поведения в административном и уголовном законодательстве. **Заключение.** Обоснована избыточность криминализации склонения спортсменов к использованию запрещенных субстанций, а равно их использования в отношении спортсменов. В качестве разумной альтернативы предложены корректировки административного законодательства, сопряженные с установлением ответственности спортивных организаций в случаях выявления фактов нарушения антидопинговых правил.

Ключевые слова: спорт, допинг, запрещенные субстанции, уголовная ответственность, склонение, содействие, использование.

Введение. В современный период правовое регулирование спортивных отношений подверглось определенной качественной модификации. Если в 1990-х – начале 2000-х годов приоритет отдавался установлению юридической базы, относящейся к определению правового статуса спортсменов, различных форм осуществления спортивной деятельности на массовой (любительской) и профессиональной основе, приобщению населения к здоровому образу жизни, то в настоящее время большое внимание стало уделяться установлению ответственности за применение в ходе тренировочного процесса запрещенных методов и субстанций, могущих представлять опасность для здоровья спортсменов. В последние годы российские спортсмены приобрели опыт участия в различных соревнованиях мирового уровня, в том числе проводимых на территории Российской Федерации (Все-

мирная летняя универсиада в Казани, 2013; зимние Олимпийские игры в Сочи, 2014; чемпионат мира по футболу, 2018). Прием таких соревнований потребовал немало организационных усилий и бюджетных ассигнований; кроме того, привлек мировой интерес к состоянию правового регулирования спортивных отношений.

Как негативное последствие этого интереса можно обозначить выявление правовых пробелов, связанных с отсутствием юридического инструментария, устанавливающего санкции за использование в процессе спортивной подготовки запрещенных методов и субстанций. Как известно, так называемые допинг-скандалы приобрели в наши дни повышенный общественный резонанс, а их последствиями часто оказывается дисквалификация спортсменов или же аннулирование ранее присуждавшихся наград за участие

в соревнованиях. Так, Всемирное антидопинговое агентство (WADA) лоббировало в 2015 г. аннулирование статуса Российского антидопингового агентства (РУСАДА), последствием чего явились многочисленные санкции, направленные как на отстранение российских спортсменов от участия в международных соревнованиях, так и на ограничение представительства в них российских национальных сборных. Поводом для этого стал сомнительный вывод о существовании в России «допинговой системы», наличие которой обеспечило успешное выступление российских спортсменов на зимних Олимпийских играх в Сочи в 2014 г. В целом можно оговориться, что допинг-скандалы практически всегда сопровождают атмосферу соревнований мирового уровня, как и заявления о наличии коррупционной составляющей при отборе места их проведения. Однако на примере дисквалификации именитых российских спортсменов можно заключить, что интенсивность санкционного противодействия была беспрецедентной.

Не останавливаясь на освещении возможных политических и иных причин неправового характера, тем не менее, можно обратить внимание на то, что в российском законодательстве в период этой активности отсутствовали положения, позволяющие осуществлять преследование лиц, склоняющих спортсменов к употреблению запрещенных стимуляторов и обеспечивающих сокрытие последствий приема таких препаратов. Хотя ст. 26 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» содержала развернутый перечень нарушений антидопинговых правил, юридические последствия в виде различных видов ответственности в ее положениях отсутствовали. Именно этот правовой пробел, как представляется, был положен в основу заключения об отсутствии системного противодействия использованию запрещенных субстанций в российском спорте. В целях восстановления аккредитации РУСАДА и совершенствования правового противодействия использованию допинга российский законодатель в 2016–2019 гг. предпринял ряд позитивных шагов, и результаты этой деятельности представляют интерес для научного анализа.

Цель исследования. Оценка эффективности административно-правового и уголовно-правового противодействия использова-

нию запрещенных субстанций и методов при подготовке спортсменов к соревнованиям или при проведении спортивных состязаний.

Если нормативное содержание установленных административно-правовых и уголовно-правовых запретов может быть признано соответствующим международным стандартам, то практика их применения сложилась достаточно неоднозначная. Хотя уголовная ответственность за склонение спортсмена к использованию методов и субстанций, запрещенных в спорте, и за использование их в отношении него была введена в 2016 г., до настоящего времени выявление и уголовно-правовая оценка таких посягательств имеют единичный характер. В этой связи требуется анализ затруднений в правоприменительной деятельности и внесение предложений по их устранению.

Материалы и методы. При написании статьи использовалась совокупность признанных общенаучных и частнонаучных методов, доминирующим из которых можно назвать метод диалектического познания. С его помощью авторами определено проблемное поле научного исследования, на его основе осуществлен синтез сложившихся научных подходов в области правового регулирования спортивных отношений, проведен анализ качества уголовно-правовых и административно-правовых норм, внесены предложения по изменению действующего законодательства. Дедуктивные и индуктивные приемы позволили авторам выявить основные проблемы правовой квалификации нарушений антидопинговых правил.

Результаты. Эффективность правового регулирования спортивных отношений подвергается обоснованной критике [4]. В том числе, негативно оценивается недостаточная правовая определенность, препятствующая установлению гарантий правовой защиты спортсменов [10], дублирующий характер законов и подзаконных актов [5], их разрозненность и недостаточная согласованность между собой [7]. В целом, соглашаясь с этим, отметим, что наличие таких проблем препятствует системному противодействию нарушениям антидопинговых правил, поскольку большой массив рассогласованных правовых источников не имеет перспективы правильного правоприменения. Высказан тезис и о самостоятельности отрасли спортивного права [3], который представляется оспоримым вследствие

невозможности четкого закрепления в рамках этой отрасли юридических последствий правонарушений, совершаемых спортсменами или в отношении спортсменов. В соответствии со ст. 1 Уголовного кодекса РФ уголовный закон является единственным источником, в котором может устанавливаться юридическая ответственность за совершение преступлений. Поэтому юридические последствия нарушения антидопинговых правил, приобретающего высокую степень общественной опасности, не могут регулироваться отраслью спортивного права и всеобъемлющая кодификация норм, регулирующих спортивные отношения, невозможна.

Научно обоснованные суждения о необходимости усиления юридической ответственности за нарушение антидопинговых правил были сформулированы еще до включения в Уголовный кодекс РФ статей, в соответствии с которыми квалифицируются действия, связанные со склонением или иным вовлечением спортсменов в употребление запрещенных субстанций [9]. Более того, в научный оборот было введено понятие «антидопинговый правовой порядок», включающее организационно-правовые направления противодействия использованию запрещенных препаратов в спорте, в том числе выявление и профилактику подобных прецедентов [2]. Сделав обоснованный вывод о массовом характере нарушения антидопинговых правил, ученые дали положительную оценку криминализации склонения спортсменов к использованию запрещенных субстанций или методов, однако достаточно негативно оценили эффективность правоприменительной деятельности, поскольку соотношение количества выявленных нарушений и фактов привлечения к уголовной ответственности составило в первый год действия ст. 230.1, 230.2 УК РФ 1:60 [1]. Анализируя положения Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, российские исследователи выявили определенную преемственность положений национального законодательства, однако отметили проблему конкуренции уголовно-правовых и административно-правовых норм, порождающую неоднозначные правоприменительные решения [8]. Не оспаривая необходимость криминализации склонения к использованию или использования в отношении спортсменов запрещенных субстанций и методов, ученые тем не менее дали критическую оценку стро-

гости предусмотренных за совершение таких действий наказаний [6].

Анализ доктринальных подходов позволяет заключить, что в целом криминализация действий, сопряженных с вовлечением спортсменов в применение запрещенных субстанций, оценивается достаточно сдержанно. Фактически однократное правоприменение во многом минимизирует законодательные усилия (первый приговор по ст. 230.1 УК РФ вынесен в октябре 2020 г. судом г. Северодвинска в отношении тренера, лично делавшего инъекции запрещенного препарата несовершеннолетним воспитанникам; приговор не вступил в законную силу). С учетом того, что преступления, предусмотренные ст. 230.1, 230.2 УК РФ, относятся в том числе к категории тяжких (при наступлении последствий в виде смерти потерпевшего), эффективность правоприменительной деятельности является крайне низкой. При этом в уголовном законе существуют и иные запреты более общего характера, позволяющие квалифицировать преступления, сопряженные с ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей.

Кроме того, в ст. 6.18 КоАП РФ предусмотрена ответственность за употребление спортсменом запрещенных субстанций, а равно за распространение их тренерами, спортивными врачами или иными специалистами, обеспечивающими тренировочный и соревновательный процесс. Описание форм распространения до некоторой степени совпадает с признаками преступлений, предусмотренных ст. 230.1, 230.2 УК РФ, при этом в ч. 2 ст. 6.18 КоАП РФ имеется оговорка о том, что эти действия не должны содержать признаки преступления. В примечании к ст. 230.1 УК РФ, между тем, понятие склонения сформулировано с использованием открытого перечня, включающего в том числе предоставление запрещенных субстанций, которое, очевидно, охватывается понятием «распространение». Совпадение до степени смешения между признаками административного правонарушения и общественно опасного деяния является существенным качественным недостатком, и именно он препятствует эффективной практической апробации этих положений закона.

При наличии выявленных нормотворческих дефектов адекватная оценка характера и степени общественной опасности деяний, предусмотренных ст. 230.1, 230.2 УК РФ, становится затруднительной. То обстоятельство,

что эти нормы в течение длительного времени остаются практически «мертвыми», также не свидетельствует о повышении защищенности отношений в сфере спортивной конкуренции и обеспечении безопасности здоровья спортсменов.

Заключение. В качестве промежуточного итога необходимо отметить, что обсуждение правовых основ противодействию нарушениям антидопинговых правил и использованию запрещенных в спорте субстанций и методов требуется «очистить» от элементов политизированности, сосредоточившись исключительно на юридических параметрах. В данный момент законодатель учел только один критерий криминализации, а именно относительную распространенность действий, связанных с вовлечением спортсменов в употребление запрещенных субстанций. За пределами обсуждения при этом остались характер и степень общественной опасности этих действий, невозможность иными, кроме уголовно-правовых, средствами обеспечить защищенность отношений конкуренции в сфере спорта и безопасность здоровья спортсменов. Это представляется существенным недостатком, объясняющим низкую интенсивность правоприменительной деятельности.

В целях решения указанной коллизии необходимо предпринять следующие меры.

Во-первых, декриминализировать деяния, уголовная ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 230.1, 230.2 УК РФ, признав их административными правонарушениями. В данный момент ст. 6.18 КоАП РФ устанавливает ответственность за использование (попытку использования) спортсменом запрещенных субстанций или за их распространение тренером (иным специалистом в сфере спорта); при этом четкое отграничение этой нормы со ст. 230.1, 230.2 УК РФ отсутствует.

Во-вторых, при выявлении случаев повреждения здоровья или гибели лиц, вовлеченных в употребление запрещенных субстанций, использовать общие нормы (например, ч. 2 ст. 109, ч. 2 ст. 118 УК РФ, предусматривающие ответственность за причинение по неосторожности смерти или тяжкого вреда здоровью вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей). Эти нормы достаточно апробированы на практике, и квалификация содеянного в соответствии с ними не представляет сложности.

В-третьих, ввести практику наложения штрафов на спортивные организации (спортивные федерации и профессиональные спортивные лиги, а также спортивные команды) в связи с выявленными случаями нарушений антидопинговых правил, для чего дополнить статью 6.18 Кодекса РФ об административных правонарушениях частью третьей, предусматривающей в качестве наказания дисквалификацию.

Предлагаемые меры, на взгляд авторов, послужат условием для более тщательного выявления фактов использования запрещенных субстанций в сфере спортивных отношений, что повлечет за собой раннее предупреждение таких нарушений и создание обстановки невозможности склонения спортсменов к их совершению.

Литература

1. Алексеева, А.П. Проблемы выявления фактов склонения к использованию или использования в отношении спортсмена запрещенных в спорте субстанций и (или) методов / А.П. Алексеева // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – № 2. – С. 97–102.
2. Амиров, И.М. Антидопинговый порядок в России / И.М. Амиров // Вестник Краснодар. ун-та МВД России. – 2016. – № 3. – С. 175–178.
3. Буянова, М.О. Теория спортивного права: моногр. / М.О. Буянова. – М.: Юрайт, 2019. – 154 с.
4. Валиев, Р.Н. Эффективность государственно-правового регулирования в сфере физической культуры и спорта в современной России / Р.Н. Валиев // Физ. культура. Спорт. Туризм. Двигат. рекреация. – 2017. – Т. 2. – № 4. – С. 105–112.
5. Иванов, В.Д. Правовое регулирование физкультуры и спорта в Российской Федерации / В.Д. Иванов, М.Ю. Бардина // Физ. культура. Спорт. Туризм. Двигат. рекреация. – 2019. – Т. 4. – № 2. – С. 122–127.
6. Кошаева, Т.О. К вопросу об установлении уголовной ответственности за нарушение законодательства о допинге / Т.О. Кошаева, Е.В. Ямашева // Журнал рос. права. – 2017. – № 6. – С. 97–105.
7. Круглов, В.В. Проблемы и перспективы кодификации спортивного законодательства России / В.В. Круглов // Право. Журнал Высш. шк. экономики. – 2017. – № 4. – С. 165–176.

8. Крылова, Е.С. Вопросы разграничения уголовной и административной ответственности за нарушение антидопинговых правил / Е.С. Крылова // Вестник Казан. юрид. ин-та МВД России. – 2019. – № 1. – С. 37–42.

9. Песков, А.Н. Проблемы борьбы с допингом в спорте: моногр. / А.Н. Песков,

О.А. Брусникина. – М.: Проспект, 2016. – 128 с.

10. Юрлов, С.А. Определенность нормативного регулирования спорта как предпосылка четких пределов автономии спортивных организаций и эффективной защиты прав спортсменов / С.А. Юрлов // Lex Russica. – 2018. – № 10. – С. 85–97.

Питулько Ксения Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного права и процесса, Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). 199034, г. Санкт-Петербург, 10-я линия Васильевского острова, д. 19-А. E-mail: lokhi@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-2090-6227.

Сергеева Анжелика Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права и процесса, Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). 199034, г. Санкт-Петербург, 10-я линия Васильевского острова, д. 19-А. E-mail: anzh-sergeeva@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-6792-6372.

Горбатова Марина Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права и процесса, Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). 199034, г. Санкт-Петербург, 10-я линия Васильевского острова, д. 19-А. E-mail: gorbatovam@mail.ru, ORCID: 0000-0002-5387-8939.

Поступила в редакцию 12 ноября 2020 г.

DOI: 10.14529/hsm21s120

SOME LEGAL PROBLEMS OF COUNTERING THE USE OF PROHIBITED SUBSTANCES AND PROHIBITED METHODS IN SPORT

K.V. Pitulko, lokhi@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-2090-6227,

A.A. Sergeeva, anzh-sergeeva@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-6792-6372,

M.A. Gorbatova, gorbatovam@mail.ru, ORCID: 0000-0002-5387-8939

Saint Petersburg Institute (Branch) of the All-Russian State University of Justice, Saint Petersburg, Russian Federation

Aim. The paper aims to assess the effectiveness of administrative and criminal law norms, which are used to qualify anti-doping rule violations by athletes or persons organizing the training process. **Materials and methods** include standard legal tools for assessing the effectiveness of rule-making and legal enforcement. The study of the problematic field was carried out by means of a combination of general and specific scientific methods. **Results.** In legislative provisions that establish the limits of administrative and criminal legal protection in sports relations, qualitative defects were identified that impeded doping testing and prosecution in persons violating the anti-doping rules. The regularities ignored by the legislator and accompanied by the use of prohibited substances in sports were investigated. Interrelations were found between the excessive politicization of sports communications and the lack of legal protection of athletes from being involved in doping scandals. Actual identity in the description of illegal behavior in administrative and criminal legislation was substantiated. **Conclusion.** The authors substantiated criminalization of encouragement for doping, as well as its use in athletes. As a reasonable alternative, amendments to administrative legislation are proposed, which involve the responsibility of sports organizations in cases of violation of anti-doping rules.

Keywords: sport, doping, prohibited substances, criminal liability, inducement, facilitation.

References

1. Alekseyeva A.P. [Problems of Revealing the Facts of Inducement to Use or Use in Relation to an Athlete of Prohibited Substances and (or) Methods]. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii* [Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2018, no. 2, pp. 97–102. (in Russ.)
2. Amirov I.M. [Anti-Doping Law and Order in Russia]. *Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2016, no. 3, pp. 175–178. (in Russ.)
3. Buyanova M.O. *Teoriya sportivnogo prava: monografiya* [The Theory of Sports Law]. Moscow, Yurayt Publ., 2019. 154 p.
4. Valiyev R.N. [The Effectiveness of State Legal Regulation in the Field of Physical Culture and Sports in Modern Russia]. *Fizicheskaya kul'tura. Sport. Turizm. Dvigatel'naya rekreatsiya* [Physical Culture. Sport. Tourism. Motor Recreation], 2017, vol. 2, no. 4, pp. 105–112. (in Russ.)
5. Ivanov V.D., Bardina M.Yu. [Legal regulation of physical culture and sports in the Russian Federation]. *Fizicheskaya kul'tura. Sport. Turizm. Dvigatel'naya rekreatsiya* [Physical Culture. Sport. Tourism. Motor Recreation], 2019, vol. 4, no. 2, pp. 122–127. (in Russ.)
6. Koshayeva T.O., Yamasheva E.V. [On the Issue of Establishing Criminal Liability for Violation of the Legislation on Doping]. *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law], 2017, no. 6, pp. 97–105. (in Russ.) DOI: 10.12737/article_59240bc20e4d83.47193420
7. Kruglov V.V. [Problems and Prospects of Codification of Russian Sports Legislation]. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Law. Journal of the Higher School of Economics], 2017, no. 4, pp. 165–176. (in Russ.) DOI: 10.17323/2072-8166.2017.4.165.176
8. Krylova E.S. [Issues of Delimitation of Criminal and Administrative Responsibility for Violation of Anti-Doping Rules]. *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2019, no. 1, pp. 37–42. (in Russ.)
9. Peskov A.N., Brusnikina O.A. *Problemy bor'by s dopingom v sporte: monografiya* [Problems of the Fight Against Doping in Sport]. Moscow, Prospekt Publ., 2016. 128 p.
10. Yurlov S.A. [Certainty of Normative Regulation of Sport as a Prerequisite for Clear Limits of the Autonomy of Sports Organizations and Effective Protection of the Rights of Athletes]. *Lex Russica* [Lex Russica], 2018, no. 10, pp. 85–97. (in Russ.)

Received 12 November 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Питулько, К.В. Правовые проблемы противодействия использованию в спорте запрещенных субстанций и методов / К.В. Питулько, А.А. Сергеева, М.А. Горбатова // Человек. Спорт. Медицина. – 2021. – Т. 21, № S1. – С. 130–135. DOI: 10.14529/hsm21s120

FOR CITATION

Pitulko K.V., Sergeeva A.A., Gorbatova M.A. Some Legal Problems of Countering the Use of Prohibited Substances and Prohibited Methods in Sport. *Human. Sport. Medicine*, 2021, vol. 21, no. S1, pp. 130–135. (in Russ.) DOI: 10.14529/hsm21s120