

НАСИЛИЕ В СПОРТЕ: ПРЕСТУПЛЕНИЕ ИЛИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, ИСКЛЮЧАЮЩЕЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

Д.Ж. Гостькова, А.А. Дмитриева

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Цель исследования. В рамках реализации основополагающего принципа стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года – обеспечение «чистоты» и безопасности спорта – необходимо изучить насилие как социально-правовое явление. **Материалы и методы.** Основополагающим методом исследования во взаимосвязи с иными общенаучными и специальными методами познания выступил диалектический метода познания. **Результаты.** В результате исследования было установлено, что насилие в спорте условно делится на два вида: разрешенное и запрещенное. Первая разновидность является сущностью единоборств, где физическое воздействие является их неотъемлемой частью. Вторая проявляется в игровых видах спорта (хоккей, футбол), где присутствует силовой контакт между соперниками. Правоприменитель занимает позицию невмешательства в спортивную сферу и не привлекает лиц к уголовной ответственности даже при наступлении серьезных последствий. Обнаружена юридическая коллизия: насилие в единоборствах находится вне рамок правового поля. Поскольку в законе отсутствует обстоятельство, исключающее преступность деяния. Нарушение правил, в частности, в хоккее подпадает под действие уголовного закона и дисциплинарного регламента. Это привело к тому, что лица, причинившие вред здоровью или смерть, несут исключительно спортивно-дисциплинарную ответственность. **Заключение.** Существующее положение и регулирование насилия в спорте признается неприемлемым и предлагается внести соответствующие изменения на уровне законодательства для ликвидации выявленных пробелов.

Ключевые слова: насилие, насилие в спорте, спортивные травмы, согласие потерпевшего на причинение вреда, обоснованный риск, единоборства.

Введение. Спорт – это многогранное явление, внешним выражением которого выступают соревнования и подготовка к ним, его негативной стороной являются многочисленные травмы. Ежегодно насчитывается порядка 10 млн травм, в дальнейшем перетекающих в хронические заболевания, снижение продолжительности жизни, инвалидность и даже смерть [7]. По данным Росстата наибольший вред для здоровья фиксируется в боксе: 158,1 боксеров получают травмы на каждую 1000 спортсменов [5]. Высокие показатели травматизма также во многих командных игровых видах. При этом полученные травмы не всегда результат действий самого спортсмена, а, как правило, соперника. В связи с этим возникает проблема правильной юридической оценки содеянного. Поскольку примененное насилие может подпадать под правомерное поведение, дисциплинарный проступок или преступление. Усложняется ситуация отсутствием единого подхода в теории уголовного права и высокой латентностью данных деяний, вызванная правовой непросве-

щённостью потерпевших и нежеланием Клуба портить репутацию, придавая инцидент огласке.

Материалы и методы. Основным методом исследования при подготовке научной статьи выступил диалектический метод познания, позволивший рассмотреть насилие как социально-правовое явление в его развитии и взаимосвязи. Наряду с ним активно использовались общенаучные и специальные методы познания, направленные на достижение поставленной цели: системный, сравнительно-правовой, формально-юридический, а также логические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия.

Результаты. Установлено, что применяемое насилие в спорте условно делится на две категории: разрешенное и запрещенное. Так называемое «легальное» насилие применяется в различных единоборствах, где причинение физических повреждений сопернику является неотъемлемой частью состязания. Напротив, в футболе или хоккее установленными правилами запрещается нанесение уве-

чий, но такое воздействие на игроков все же оказывается. Следовательно, в первом случае насилие – это необходимость, во втором – способ облегчения достижения победы.

На сегодняшний день причинение физического вреда личности во время соревнований или тренировок по различным единоборствам находится вне пределов правового регулирования [3]. Правоприменители не привлекают лиц, причинивших вред, к уголовной ответственности при условии отсутствия официального основания для этого, так как причинение физического вреда личности вне спортивного состязания уголовно наказуемо. Существующее положение посягает на основы уголовного права, поскольку тем самым нарушаются основополагающие принципы: законности, равенства граждан перед законом и справедливости.

В доктрине уголовного права предпринимаются попытки обосновать законность сложившейся практики, аргументируя правомерность насилия в спорте обоснованным риском или крайней необходимостью [7].

Аргументы, опровергающие эти основания, как правило, сводятся к следующему. Во-первых, отсутствует фактическая возможность предпринять достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам. Во-вторых, не выполняется обязательное условие правомерности обоснованного риска – общественно полезная цель, в частности, на тренировках [3].

Представляется, что последний довод не совсем верен. Достижение указанной цели невозможно без тренировочного процесса. Следовательно, говорить об ее ограниченном действии исключительно во время состязаний некорректно.

Крайняя необходимость в данном аспекте неприемлема, поскольку отсутствует ее ключевая характеристика – устранение опасности путем причинения меньшего вреда. В состязании изначально отсутствует какая-либо опасность, которую необходимо устранять, также у спортсмена есть возможность избежать негативного последствия, отказавшись выступать.

Ряд теоретиков считают, что в качестве обстоятельства, исключаящего преступность исследуемого деяния, выступает согласие потерпевшего на причинение вреда [4]. Поскольку причинение смерти с согласия потерпевшего не в спортивной сфере рассматрива-

ется на общих основаниях по ч. 1 ст. 105 УК РФ, то существующий пробел предлагается устранить, дополнив гл. 8 УК РФ нормой о причинении вреда интересам лица с его согласия или по его просьбе.

Действительно, оптимальным способом разрешения сложившейся юридической коллизии видится в закреплении нормы, устраняющей преступность деяния. При этом формулировка должна четко обозначить вид деятельности, ограничение времени (соревнованием и тренировками) и места (специально отведенные места). А.В. Сумачев также обращает внимание на такие характеристики, как допущение правилами конкретного вида спорта оказывать физическое воздействие на соперника; отсутствие нарушений данных правил и согласие лица на занятие этим видом спорта [6]. В случае же умышленного причинения тяжкого вреда здоровью или смерти сопернику, необходимо рассматривать дело на общих основаниях. Как и наступление указанных последствий на нелегальных «подпольных» соревнованиях, деятельность которых находится вне рамок закона.

Иная ситуация с нанесением травм в игровых видах спорта, например, футболе или хоккее. Установленными правилами запрещается применение насилия к сопернику, и в случае их нарушения игрок или команда могут быть подвергнуты наказанию. Однако реальность такова, что запрещенные силовые приемы воспринимаются как неотъемлемая часть игры, отвечающая за зрелищность соревнования. Вследствие этого размыты границы между спортивно-дисциплинарной и уголовной ответственностью. Как правило, правоприменители не привлекают лиц к уголовной ответственности, расценивая действия в качестве нарушения правил соревнований [1]. Так, в 2015 г. в г. Челябинске было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, по факту получения травм во время любительского хоккейного матча. В дальнейшем следственный комитет РФ дело прекратил, сославшись на отсутствие состава преступления. В постановлении о прекращении указано, что инцидент «произошел во время спортивного игрового эпизода и носит характер спортивной травмы. ... Хоккей – контактный вид спорта, и практика такова, что такие проступки расцениваются не как правонарушение, а как нарушение правил соревнований.

Виновные не подвергаются принудительному государственному воздействию, а привлекаются к спортивной дисциплинарной ответственности».

Занятая позиция «невмешательства» со стороны правоприменителя вызывает опасения ввиду усиления произвола и неоправданной жестокости в спорте. Лицо, замаскировав свои действия под игровой момент, может уйти от уголовной ответственности.

А.Т. Биналиев считает, что существующее положение – это результат отсутствия законодательной обязанности лица соблюдать установленные конкретным видом спорта правила. Разрешение данной проблемы является, по его мнению, первичным, поскольку позволит обозначить «границы возможности применения и исполнения трудовых функций спортсмена» [2].

Относительно необходимости привлечения лиц к уголовной ответственности за нарушение правил, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью или смерти во время спортивного состязания, в литературе присутствуют диаметрально противоположные точки зрения. В частности, А.В. Сумачев утверждает, что неосторожное нарушение правил должно быть ненаказуемо ввиду полезности спорта [6]. С ним солидарен И.Л. Трунов, указывающий на следующие неминуемые проблемы: угасание Олимпийского движения в стране, в случае привлечения лиц к уголовной ответственности [7].

Иные выступают за введение в уголовное законодательство самостоятельного обстоятельства, отягчающего наказание, или квалифицирующего признака, отражающих специфику спортивного состязания [1–3]. При этом А.П. Алексеева ограничивает обстоятельство исключительно соревнованиями международного уровня, ввиду нанесения вреда дополнительному объекту – невосполнимый урон имиджу государства [1].

Представляется, что сложившаяся практика обусловлена тем, что противоправные деяния спортсмена подпадают одновременно в сферу действия уголовного закона и дисциплинарного регламента. Статья 27 Дисциплинарного регламента КХЛ закрепляет перечень нарушений и соответствующих санкций, накладываемых на хоккеистов. Например, удар соперника коленом наказывается удалением до 20 минут игрового времени, денежным штрафом и дисквалификацией (0–5 матчей).

Однако регламентом не учитываются последствия в виде смерти и вреда здоровью, которые значительно повышают степень общественной опасности деяния. Следовательно, рассматривать спортивные травмы исключительно в рамках спортивно-дисциплинарной ответственности неверно.

Безусловно, если вред причинен в результате правомерных действий, то любая ответственность исключается. Так, в марте 2021 г. от удара шайбы в голову скончался капитан молодежной команды «Динамо Санкт-Петербург» Тимур Файзутдинов. Было установлено, что лицом, бросившим шайбу, правил нарушено не было.

Если же лицо, нарушая установленные правила, причиняет смерть или тяжкий вред здоровью, то квалифицировать деяния необходимо в зависимости от формы вины. По правилам квалификации, при умышленном нарушении правил, но неосторожных последствиях, ответственность наступает по ст. 109 или 118 УК РФ.

В случае умышленного причинения смерти или тяжкого вреда здоровью вменять необходимо ст. 105 или 111 УК РФ соответственно.

При этом необходимо согласиться, что уголовная ответственность должна наступать за нарушение не любых предусмотренных Регламентом правил [3]. Это нецелесообразно и даже вредно. А только за грубое нарушение правил, перечень которых должен устанавливаться компетентным спортивным органом.

Сформулированные правила рассчитаны на период состязания или тренировок. Если данные деяния применяются до или после соревнования, например, из мести за проигрыш, то в подобных случаях привлекать необходимо лицо на общих основаниях в зависимости от направленности умысла виновного лица.

Заключение. Выявлена юридическая коллизия: уголовное законодательство, будучи единственным источником уголовного права, никак не регламентирует правомерность причинения физического вреда в единоборствах. Проанализировав теоретические исследования, сложилось устойчивое мнение, что наиболее верным будет дополнить Уголовный кодекс РФ соответствующим обстоятельством, исключаяющим преступность деяния – согласие потерпевшего на причинение вреда. При этом формулировка обстоятельства должна четко обозначить время, место и вид деятельности.

Применение насилия в игровых видах

чаще всего противоречит установленным правилам. И лицо, оказывающее запрещенное физическое воздействие на соперника, подлежит спортивно-дисциплинарной ответственности. В случае грубого нарушения правил, перечень которых должен устанавливаться отдельно, если наступили тяжкие последствия в виде тяжкого вреда здоровью или смерти, лицо должно привлекаться к уголовной ответственности на общих основаниях по ст. 105, 109, 111 или 118 УК РФ в зависимости от формы вины.

Литература

1. Алексеева, А.П. *Насилие в спорте и его применение различными субъектами: криминологический анализ* / А.П. Алексеева // *Научный вестник Омской академии МВД России*. – 2012. – № 4 (47). – С. 14–17.
2. Биналиев, А.Т. *К вопросу о некоторых особенностях привлечения спортсменов к уголовной ответственности* / А.Т. Биналиев, А.А. Тащиян, И.Е. Лапшин // *Юрист-Правоведь*. – 2020. – № 1 (92). – С. 75–79.

Гостькова Динара Жолаушобаевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет. 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76. E-mail: gostkovadz@susu.ru, ORCID: 0000-0002-0609-1180.

Дмитриева Анна Александровна, доктор юридических наук, доцент, и.о. заведующего кафедрой уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет. 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76. E-mail: dmitrievaaa@susu.ru, ORCID: 0000-0002-1035-1387.

Поступила в редакцию 28 августа 2021 г.

DOI: 10.14529/hsm21s221

VIOLENCE IN SPORT: A CRIME OR CRIMINAL DEFENSE

D.Zh. Gostkova, gostkovadz@susu.ru, ORCID: 0000-0002-0609-1180,

A.A. Dmitrieva, dmitrievaaa@susu.ru, ORCID: 0000-0002-1035-1387

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

Aim. The paper aims to describe violence as a social and legal concept in order to provide fairness and safety in sport within the strategy for the development of Physical Education and Sport in Russia up to 2030. **Materials and methods.** The paper is based on the use of the dialectical method together with general and special methods of scientific analysis. **Results.** It was found that violence in sport could be conditionally divided into 2 categories: permitted and prohibited violence. Permitted violence is the sense of combat sports and their integrative part arising

from physical impact. Prohibited violence is typical of team sports (hockey, football) and results from physical contact between rivals. The law enforcer maintains a position of non-interference when it comes to sports activities and does not insist on prosecution even in case of grave consequences. Therefore, a legal conflict is found associated with the fact that violence in sport is out of legal regulation as far as there is no corresponding criminal defense. Violation of the rules, for example in hockey, falls within the scope of both criminal law and disciplinary rules. Therefore, persons who caused injury or death of a third person bear exclusively sports and disciplinary responsibility. **Conclusion.** The existing state of affairs and the regulation of violence in sport are considered unacceptable. Therefore, corresponding changes should be introduced to fill this legal gap.

Keywords: *violence, violence in sport, sports injuries, combat sports, justified risk.*

References

1. Alekseyeva A.P. [Violence in Sports and its Use by Various Subjects. A Criminological Analysis]. *Nauchnyy vestnik Omskoy akademii MVD Rossii* [Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2012, no. 4 (47), pp. 14–17. (in Russ.)
2. Binaliyev A.T., Tashchiyan A.A., Lapshin I.E. [To the Question of Some Features of Bringing Athletes to Criminal Liability]. *Yurist''-Pravoved''* [Lawyer-Pravoved], 2020, no. 1 (92), pp. 75–79. (in Russ.)
3. Mikhail' O.A., Vlasov Yu.A. [Criminal Law Regulation of Causing Harm to Health or Death During Sports Activities]. *Sovremennoye pravo* [Modern Law], 2014, no. 9, pp. 128–132. (in Russ.)
4. Savinov A.V. [Causing Harm with the Consent of a Person or at his Request. Medical, Sports, Civil Law, Scientific Experimental and Other Aspects]. *Ugolovnoye pravo* [Criminal Law], 2011, no. 4, pp. 123–130. (in Russ.)
5. *Statistika travmatizma po dannym Rosstat* [Injury Statistics According to Rosstat]. Available at: <https://rosinfostat.ru/travmatizm/#i-5> (accessed 23.10.2021).
6. Sumachev A.V. [Criminal Law Facets of Sports Injuries]. *Ugolovno-pravovyye i kriminologicheskiye problemy protivodeystviya prestupnosti v sporte* [Criminal-Legal and Criminological Problems of Combating Crime in Sports], 2020, pp. 97–102. (in Russ.)
7. Trunov I.L. [Are Modern Sports Gladiators Subject to Criminal Liability]. *Rossiyskiy zhurnal pravovyykh issledovaniy* [Russian Journal of Legal Research], 2015, vol. 2, no. 3 (4), pp. 140–144. DOI: 10.17816/RJLS18061

Received 28 August 2021

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Гостькова, Д.Ж. Насилие в спорте: преступление или обстоятельство, исключающее преступность деяния / Д.Ж. Гостькова, А.А. Дмитриева // Человек. Спорт. Медицина. – 2021. – Т. 21, № S2. – С. 149–153. DOI: 10.14529/hsm21s221

FOR CITATION

Gostkova D.Zh., Dmitrieva A.A. Violence in Sport: a Crime or Criminal Defense. *Human. Sport. Medicine*, 2021, vol. 21, no. S2, pp. 149–153. (in Russ.) DOI: 10.14529/hsm21s221