

СВОБОДА ТРУДА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СПОРТСМЕНОВ В КОМАНДНЫХ ВИДАХ СПОРТА

*М.С. Сагандыков, sagandykovms@susu.ru, <http://orcid.org/0000-0002-5510-817X>
Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия*

Аннотация. Цель: выявление дефектов в текстах документов, регламентирующих трудовые отношения с участием игроков клубов, входящих в состав профессиональных спортивных лиг, с позиции противоречия положений указанных локальных актов требованиям трудового законодательства и конституционному принципу свободы труда, а также выработка предложений, направленных на устранение выявленных проблем. **Материалы и методы.** Акты спортивных организаций анализируются с позиции соответствия российскому законодательству и в сравнительно-правовом аспекте. Метод правового моделирования используется для формулирования выводов и предложений, направленных на приведение актов спортивных организаций в соответствие с трудовым законодательством и конституционными принципами. **Результаты.** Анализ документов, регламентирующих взаимоотношения профессиональных спортсменов со своими клубами в командных видах спорта, позволил выявить ряд проблем, смысл которых в необоснованной дифференциации правового регулирования труда профессиональных спортсменов, нарушении баланса интересов клубов и игроков в трудовых отношениях друг с другом. Особенности заключения трудовых договоров с молодыми игроками в профессиональных лигах, правила «обменов» и «аренды» игроков, усложненный порядок расторжения трудовых договоров по инициативе спортсмена – вопросы для обсуждения, насколько особенности регулирования труда профессиональных спортсменов соответствуют основополагающим конституционным принципам и трудовому законодательству. **Заключение.** Отдельные нюансы правового регулирования труда профессиональных игроков продиктованы традициями советской и российской школы подготовки спортсменов, а также спецификой организации профессионального спорта. В то же время некоторые положения актов спортивных организаций основных командных видов спорта нуждаются в совершенствовании. Во-первых, регламентирующие документы должны содержать параметры определения выплат при расторжении трудовых договоров по желанию спортсмена, как, например, это сделано в Континентальной хоккейной лиге. Во-вторых, требует урегулирования вопрос о временных переходах (аренде) игроков. Правило об осуществлении таких переходов исключительно с согласия спортсмена должно найти прямое закрепление в соответствующих спортивных регламентах. В-третьих, считаем, что обмены игроков без их согласия в другую команду противоречат принципу свободы труда и трудовому законодательству, а потому в таком виде должны быть отменены.

Ключевые слова: свобода труда спортсменов, профессиональные спортивные лиги, трудовые отношения со спортсменами, обмен игрока, аренда игрока, выплата за расторжение трудового договора

Для цитирования: Сагандыков М.С. Свобода труда профессиональных спортсменов в командных видах спорта // Человек. Спорт. Медицина. 2025. Т. 25, № S1. С. 137–143. DOI: 10.14529/hsm25s117

Original article
DOI: 10.14529/hsm25s117

FREEDOM OF LABOR IN PROFESSIONAL TEAM SPORTS

*M.S. Sagandykov, sagandykovms@susu.ru, <http://orcid.org/0000-0002-5510-817X>
South Ural State University, Chelyabinsk, Russia*

Abstract. Aim. This study identifies regulatory deficiencies in professional sports league documents governing athlete employment, focusing on conflicts with labor legislation and constitutional principles of freedom of labor. The paper proposes targeted reforms to reconcile these contradictions. **Materials and methods.** The research employs comparative legal analysis of sports organizations' regulations versus

Russian labor law and legal modeling to develop compliance frameworks. **Results.** The analysis of documents governing the relationship between professional athletes and their clubs in team sports has revealed several systemic issues, primarily concerning unjustified differential treatment in the legal regulation of professional athletes' labor rights and systematic favoring of club interests over players' rights. Key problematic areas requiring legal scrutiny include contractual provisions for young athletes in professional leagues, player transfer mechanisms, and restrictive contract termination procedures for athletes. These findings raise questions about the compatibility of current sports labor practices with constitutional principles and labor legislation standards. **Conclusion.** Certain aspects of the legal regulation governing professional athletes' employment are shaped by the traditions of the Soviet and Russian training systems, as well as the unique nature of professional sports organizations. However, certain provisions in the regulatory frameworks of team sports require substantive reform. Regulatory documents should establish clear parameters for financial settlements in cases of athlete-initiated contract termination, such as those implemented in the Kontinental Hockey League. The conditions governing temporary player loans must be explicitly formalized, stipulating that such transfers require the athlete's consent as a mandatory condition. The current practice of transferring players to another team without their consent violates the principle of freedom of labor and contradicts labor rights. Such forced transfers should be prohibited.

Keywords: freedom of labor, professional sports leagues, employment relations of athletes, player transfer, loan transfer, solidarity contribution

For citation: Sagandykov M.S. Freedom of labor in professional team sports. *Human. Sport. Medicine.* 2025;25(S1):137–143. (In Russ.) DOI: 10.14529/hsm25s117

Введение. Свобода труда в юридической и экономической литературе представляется в качестве конституционного принципа и субъективного права человека. Последнее проявляется во многих значениях. Конституционный суд РФ свободу труда ассоциирует с правом гражданина выбирать работать или не работать, избирать род деятельности и профессию, возможность беспрепятственно расторгать трудовой договор, согласовывать условия трудового договора и изменять их по соглашению сторон. В то же время главное содержание свободы труда – это право выбора, не обремененное каким-либо экономическим принуждением прежде всего со стороны потенциального или действующего работодателя [1]. Безусловно, реализация свободы труда как конституционного принципа и субъективного права человека по отношению к профессиональному спортсмену имеет ряд особенностей, особенно в командных видах спорта, соревнования по которым проводятся в рамках профессиональных лиг. Для трудовых отношений с участием спортсменов профессиональных команд характерны такие явления, как драфт, обмен, аренда, компенсация за расторжение договора и другие, не являющиеся классическими трудовыми конструкциями. В зарубежной литературе ставится вопрос о том, что в отличие от общепринятого подхода в спорте труд можно считать товаром [4]. Вместе с тем отмечается, что трудовые отношения с участием спортсменов, несмотря

на всю их специфику, должны иметь контроль со стороны государства, прежде всего посредством централизованного правового регулирования, при том что спортивные федерации и лиги должны обладать известной степенью самостоятельности [5].

Цель исследования: выявление дефектов в текстах документов, регламентирующих трудовые отношения с участием игроков клубов, входящих в состав профессиональных спортивных лиг, с позиции противоречия положений указанных локальных актов требованиям трудового законодательства и конституционному принципу свободы труда, а также выработка предложений, направленных на устранение выявленных проблем.

Материалы и методы. Особенности трудовых отношений профессиональных спортсменов в командных видах спорта исследуются путем обращения к их нормативно-правовой регламентации, а также организации соответствующих институтов. Предметом исследования стали регламенты, правила и другие основополагающие документы, направленные на правовые и организационные аспекты обеспечения участия спортсменов в соревнованиях. С целью выявления проблем правового регулирования соответствующих отношений применяются методы сравнительного правоведения, индукции и дедукции. Для формулирования выводов и предложений, направленных на приведение актов спортивных организаций в соответствие с трудо-

вым законодательством и конституционными принципами, используется метод правового моделирования.

Результаты. Для «обычных» работников выбор работодателя является абсолютным правом, проявляющимся в том, что гражданин может пробовать вступать в трудовые отношения с любым работодателем. Возьмет тот его на работу или нет – это другой вопрос. Но каких-либо ограничений по потенциальному кругу работодателей не существует. Ситуация со спортсменами несколько иная. Во многих случаях они так или иначе «привязаны» к тому или иному спортивному клубу и вынуждены заключать трудовые договоры именно с ними.

Наиболее жестко указанные требования действуют в профессиональных лигах по командным видам спорта, особенно в Северной Америке.

В Национальных лигах по футболу (NFL), хоккею (NHL), баскетболу (NBA), бейсболу (MLB) проходит процедура драфта, посредством которой игроков, достигших возраста 18 лет (например, NHL) или имеющих определенный уровень образования (например, NFL), выбирают клубы. Они приобретают права на игрока. Только с этим клубом спортсмен может заключить контракт.

В России драфт в том же виде существовал в Континентальной хоккейной лиге (КХЛ). Но по существу свою главную функцию – уравнивание спортивных сил команд посредством перераспределения наиболее талантливых игроков в клубы, имеющие худшие спортивные результаты, – он мог реализовать, поскольку позволял клубам «защищать» своих игроков. Таким образом, лучшие игроки, принадлежавшие спортивным клубам, в них и оставались [3].

С одной стороны, «жесткий» драфт, как в североамериканских лигах, противоречит принципу свободы труда, поскольку обязывает спортсмена заключать трудовой договор с командой, которую он сам не выбирал. С другой стороны, в России игрок фактически «принадлежит» воспитавшей его команде и может заключить свой первый договор только при стечении многих обстоятельств. Так, Регламенты многих спортивных лиг – хоккейной, футбольной, баскетбольной и других – предусматривают преимущества при заключении первого договора (контракта) с обучающимся в подведомственной спортивной школе. На-

пример, безболезненный переход хоккеиста из одной спортивной школы в другую (без выплаты компенсации новой школой – прежней школе) в соответствии с Положением Федерации хоккея России о статусе и переходах юниоров и выпускников хоккейных школ допускается по общему правилу до достижения несовершеннолетним возраста 11 лет (п. 8.1 Положения)¹.

В дальнейшем спортивные клубы также сохраняют преимущества при заключении контрактов с молодыми игроками, а спортсмены, соответственно, не могут перейти в другой клуб при окончании предыдущего договора, если предыдущий клуб желает продолжить трудовые отношения. Безусловно, Регламенты предусматривают возможность смены клуба, но для этого должно быть выполнено важное условие кроме наличия желания самого игрока, конечно. Новый клуб должен предложить лучшие условия в плане заработной платы. Например, в Регламенте Российской Федерации баскетбола «Статус игрока»² предусматривается, что прежний клуб делает игроку «квалификационное предложение», которое другой клуб может «перебить». Но и в этом случае прежний клуб вправе повторить квалификационное предложение другого клуба, который больше не имеет право что-то предлагать игроку. Таким образом, при наличии желания и финансовых возможностей клуб в состоянии не отпускать воспитанника в течение многих лет.

С точки зрения самого клуба представленный правовой режим трудовых отношений с молодыми игроками отвечает его интересам. И.В. Солнцев, Н.А. Осокин справедливо отмечают, что система подготовки игроков в России, где профессиональные клубы во многом финансируют подведомственные спортивные школы, способствует желанию этих клубов любыми усилиями сохранить спортсмена. Это понимают и чиновники, принимающие регламенты. При свободном перемещении молодых игроков клубы не будут

¹ Положение Федерации хоккея России «О статусе и переходах юниоров и выпускников хоккейных школ». URL: https://fhr.ru/upload/iblock/d49/Polozhenie-o-statuse-i-perekhodakh-yuniorov-i-vypusknikov-khokkei_nykhshkol_redaktsiya-ot-15-aprelya-2024-goda_.pdf (дата обращения: 04.11.2024).

² Регламент Российской Федерации баскетбола «Статус игрока». URL: <https://clck.ru/3EVaUL> (дата обращения: 09.11.2024).

заинтересованы в финансировании спортивных школ [3].

Однако с точки зрения спортсмена ситуация иная. Он лишен или серьезно ограничен в возможности выбора работодателя, что формально нарушает принцип свободы труда. Конституционный суд РФ во многих своих решениях руководствовался принципом обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон. В трудовом праве этот принцип выражен прежде всего в сочетании конституционных прав и интересов работников и работодателей, а также конституционных принципов свободы труда и свободы экономической деятельности. Насколько этот баланс соблюдается в трудовых отношениях между спортивными клубами и профессиональными спортсменами – вопрос остается открытым.

На проблему отсутствия у спортсмена выбора при заключении трудовых договоров в молодом возрасте накладывается проблема использования так называемых «обменов». Культура обменов свойственна зарубежным профессиональным спортивным лигам, прежде всего в Северной Америке. Фактически клубы обмениваются игроками, не спрашивая их согласия.

В России правило обменов по аналогии с североамериканскими профессиональными спортивными лигами действует в КХЛ. В соответствии с п. 1 ст. 38 Правового регламента КХЛ³ хоккеисты могут быть обменены в другой клуб, начиная с момента заключения первого профессионального контракта. Предусмотрен и переход хоккеиста в обмен на денежную компенсацию. Другими словами, возможна продажа игрока в другой клуб без его согласия. Лишь после достижения возраста 29 лет в трудовой договор с хоккеистом может быть включено условие о запрете обменов в другие клубы (п. 2 ст. 38). Переведем данные положения со «спортивного» языка на «трудоправовой» – работника переводят на работу к другому работодателю без его согласия, что напрямую противоречит принципу свободы труда.

С одной стороны, в соответствии с ч. 3 ст. 348.1 Трудового кодекса РФ правовое регулирование труда спортсменов осуществляется не только законами, но и локальными

нормативными актами работодателей, т. е. спортивных клубов. Отметим, что все правила, касающиеся заключения трудовых договоров, обменов и переходов игроков, о которых было сказано выше, предусмотрены не локальными нормативными актами работодателей, а документами, принимаемыми общественными организациями, в которых клубы состоят. Можно предположить, что в локальных нормативных актах, принятых спортивными клубами, есть отсылки к актам организаций, членами которых они являются. Вместе с тем буквально Трудовой кодекс требует, чтобы локальные нормативные акты, о которых идет речь, принимались с учетом «норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями», тогда как, например, КХЛ таковой не является. Общероссийской спортивной федерацией в области хоккея является «Федерация хоккея России».

В июле 2024 года КХЛ юридически вышла из под юрисдикции Федерации хоккея России. Это стало возможным благодаря поправкам в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее – ФЗ о спорте)⁴. Теперь профессиональная спортивная лига может самостоятельно разрабатывать регламенты и правила, касающиеся в том числе прав и обязанностей игроков, правил их переходов из одного клуба в другой (пункты 1, 2 ч. 13.1 ст. 19.2 ФЗ о спорте).

В то же время Трудовой кодекс предусматривает, что особенности регулирования труда спортсменов устанавливаются трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами. Не говорится о том, что особенности могут быть предусмотрены в актах, принимаемых профессиональными лигами, даже принятыми на основании федерального закона. Фактически можно утверждать, что положение п. 1 ч. 13.1 ст. 19.2 ФЗ о спорте противоречит ч. 3 ст. 348.1 Трудового кодекса, а значит, применяться не должно. Стоит привести аналогию статей 189 и 192 Трудового кодекса РФ. В них четко сказано,

³ Правовой регламент КХЛ. URL: https://www.khl.ru/documents/KHL_legal_regulations_2023.pdf (дата обращения: 04.11.2024), „

⁴ Федеральный закон от 24.07.2024 № 214-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О физической культуре и спорте в Российской Федерации“ и статью 3 Федерального закона „О публично-правовой компании „Единый регулятор азартных игр“ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 24.07.2024.

что для отдельных категорий работников нормы о дисциплине труда могут быть установлены федеральными законами, а также уставами и положениями о дисциплине. Другими словами, в Трудовом кодексе конкретно определены виды нормативных документов, которыми устанавливаются соответствующие особенности правового регулирования для отдельных категорий работников. В то же время в ч. 3 ст. 348.1 ничего про акты профессиональных лиг не сказано.

В российском и зарубежном спорте имеется еще одно явление, вызывающее ряд вопросов с точки зрения прав спортсменов, – это аренда. В Трудовом кодексе есть специальная статья 348.4, посвященная временным переводам спортсмена на работу к другому работодателю. Такие переводы допускаются с согласия спортсмена, когда основной работодатель не может обеспечить его работой. Не будем дискутировать на счет законности таких переводов с точки зрения конституционных принципов, а также с учетом ст. 56.1 Трудового кодекса, запрещающей заемный труд. Отметим, что в североамериканских лигах аренда игроков запрещена.

Анализ нормативных документов некоторых российских спортивных лиг позволяет сделать вывод, что необходимость получения согласия игроков на временный переход в другую команду, т. е. аренду, не относится к числу обязательных условий такой сделки. Так, в ст. 39 Правового регламента КХЛ записано: «Хоккеисты, имеющие действующие Контракты с Клубами КХЛ, срок действия которых истекает не ранее 30 апреля следующего сезона, могут быть переданы в аренду в другой Клуб КХЛ начиная с момента заключения первого профессионального Контракта». Обращаем внимание – в документе используется формулировка «могут быть переданы». С одной стороны, в п. 4 той же статьи регламента дается пояснение: «в случае неподписания хоккеистом договора временного перехода (аренды) такой договор не будет зарегистрирован Центральным информационным бюро КХЛ». С другой стороны, явно в ст. 39 Правового регламента о необходимости получить согласие спортсмена на аренду не говорится.

В п. 4.8. Положения Федерации гандбола России (ФХР) о переходах спортсменов из одного клуба (команды) в другой клуб (ко-

манду)⁵ говорится о том, что клуб вправе «передать игрока в аренду в другой клуб». При этом в ФХР нужно представить лишь копию договора аренды между клубами. О договоре с самим гандболистом речь не идет.

Наконец, еще более сложным является расторжение трудового договора по собственному желанию спортсмена. Дело в том, что ч. 3 ст. 348.12 Трудового кодекса предусматривает возможность в трудовом договоре обязанность спортсмена выплачивать в этом случае денежную выплату своему работодателю.

Указанная проблема достаточно подробно, на наш взгляд, была рассмотрена в одной из публикаций, подготовленной автором настоящей статьи совместно с Е.М. Офман [2]. Несмотря на то, что какие-либо выплаты со стороны работника за расторжение трудового договора с позиции основ трудового законодательства выглядят странно, в отношении к спортсменам они вполне объяснимы. Действительно, клубы тратят большие деньги на переходы (трансферы) игроков и предлагают последним большую по общероссийским меркам заработную плату. Вместе с тем вывод, сделанный ранее Е.М. Офман и М.С. Сагандыковым о необходимости установления механизма расчета предусмотренных ст. 348.12 Трудового кодекса денежных выплат, следует признать актуальным и требующим воплощения в законодательстве. Авторы применительно к футболистам предлагают установить параметры указанных выплат в соотношении с затратами клуба на подготовку спортсмена, его заработной платой [2]. Отметим, что, например, в КХЛ такие параметры установлены: игрок в возрасте до 29 лет выплачивает 2/3 от оставшейся невыплаченной ему до окончания договора заработной платы, а игрок, которому уже исполнилось 29 лет, должен выплатить клубу 1/3 своего неполученного до конца контракта заработка.

Заключение. Безусловно, свобода труда по сравнению с тем, как она традиционно понимается в трудовом праве, в отношении работников-спортсменов приобретает многие нюансы. В этой связи некоторые из особенностей правового регулирования трудовых отно-

⁵ Положение Общероссийской общественной организации «Федерация гандбола России» о переходах спортсменов из одного клуба (команды) в другой клуб (команду). URL: clck.ru/3ES9vd (дата обращения: 04.11.2024).

шений с участием игроков команд, входящих в профессиональные спортивные лиги, следует признать обоснованными. В частности, таковыми являются правила заключения трудовых договоров с молодыми игроками. В традиции советского и российского спорта – выступление выпускников спортивных школ за свои клубы, которые тратят огромные деньги на финансирование обучения будущих спортсменов. В конце концов, российское законодательство знает и другие случаи, когда гражданин обязан отработать у конкретного работодателя в течение нескольких лет в том случае, если работодателем или иным заинтересованным лицом осуществлялось обучение будущего работника. Об этом говорится, в частности, в статьях 57 и 249 Трудового кодекса, а также в законодательстве о целевом обучении в учреждениях среднего профессионального и высшего образования.

В то же время некоторые особенности правового регулирования труда спортсменов профессиональных лиг нуждаются в корректировке, поскольку существенным образом противоречат конституционному принципу свободы труда и основам трудового законодательства.

Среди таких особенностей – правило о выплате компенсации спортсменами своему клубу за досрочное расторжение договора.

Сами компенсации обоснованны, но необходимо, чтобы в регламентах были предусмотрены конкретные параметры таких выплат, как это сделано, например, в КХЛ. Это не означает, что параметры должны быть именно такие, но их границы должны быть четко очерчены, чтобы не оставить место для злоупотреблений своими правами и работниками, и работодателями.

Требует четкого урегулирования вопрос о временных переходах (аренде) игроков. Они должны осуществляться только с согласия игроков. Необходимо жестко прописать данное правило во всех спортивных регламентах для избегания неоднозначности правового регулирования.

Проблема «обменов» в российском спорте не настолько важна, поскольку касается по существу только хоккея. Однако с точки зрения трудового законодательства в этой процедуре много вопросов. В отличие от аренды или компенсационных выплат за досрочное расторжение трудового договора, установленных Трудовым кодексом, об обменах в нем ничего не сказано. Считаем, что обмены игроков без их согласия в другую команду противоречат принципу свободы труда и трудовому законодательству, а потому в таком виде должны быть отменены.

Список литературы

1. Дзарасов, М.Э. Конституционные права в сфере труда и проблемы их реализации / М.Э. Дзарасов // *Труды Института государства и права Российской академии наук*. – 2011. – № 1. – С. 44–66.
2. Офман, Е.М. Механизм расчета денежной выплаты при расторжении трудового договора по инициативе работника – профессионального спортсмена / Е.М. Офман, М.С. Сагандыков // *Вестник Томского гос. ун-та. Право*. – 2021. – № 41. – С. 185–192. DOI: 10.17223/22253513/41/16
3. Солнцев, И.В. Использование североамериканского подхода в управлении спортивными лигами в России: опыт Континентальной хоккейной лиги / И.В. Солнцев, Н.А. Осокин // *Вестник Томского гос. ун-та*. – 2016. – № 412. – С. 172–182. DOI: 10.17223/15617793/412/29
4. Nichol, M. *Is Labor in Sport a Commodity? The Case of American and Japanese Professional Baseball* / M. Nichol // *J. Legal Aspects Sport*. – 2023. – Vol. 33, No. 2. – P. 114. DOI: <https://doi.org/10.18060/27461>
5. O'Leary, L. *Regulating the Employment Relationship in Professional Team Sports* / L. O'Leary // *Industrial Law Journal*. – 2012. – Vol. 41, No. 2. – P. 1–27. DOI:10.1093/indlaw/dws017

References

1. Dzarasov M.E. [Constitutional Rights in the Field of Labor and the Problems of Their Implementation]. *Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossiyskoy akademii nauk* [Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences], 2011, no. 1, pp. 44–66. (in Russ.)
2. Ofman E.M., Sagandykov M.S. [Mechanism of Calculation of Monetary Payment at Termination of Labor Contract at the Initiative of Employee – Professional Sportsman]. *Vestnik Tomskogo*

gosudarstvennogo universiteta. Pravo [Bulletin of Tomsk State University. Law], 2021, no. 41, pp. 185–192. (in Russ.) DOI: 10.17223/22253513/41/16

3. Solntsev I.V., Osokin N.A. [Using the North American Approach to Managing Sports Leagues in Russia. The Experience of the Kontinental Hockey League]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Journal], 2016, no. 412, pp. 172–182. (in Russ.) DOI: 10.17223/15617793/412/29

4. Nichol M. Is Labor in Sport a Commodity? The Case of American and Japanese Professional Baseball. *Journal Legal Aspects Sport*, 2023, vol. 33, no. 2, p. 114. DOI: 10.18060/27461

5. O’Leary L. Regulating the Employment Relationship in Professional Team Sports. *Industrial Law Journal*, 2012, vol. 41, no. 2, pp. 1–27. DOI: 10.1093/indlaw/dws017

Информация об авторе

Сагандыков Михаил Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории государства и права, трудового права, Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия.

Information about the author

Mikhail S. Sagandykov, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Theory of Government and Law, Labour Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Статья поступила в редакцию 02.12.2024

The article was submitted 02.12.2024