

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ДОПИНГА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА: ЮРИДИЧЕСКИЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

Н.В. Ткачева, tkachevanv@susu.ru, <http://orcid.org/0000-0001-5231-1802>

Е.В. Никитин, nikitinev@susu.ru, <http://orcid.org/0000-0001-8603-070X>

О.В. Овчинникова, ovchinnikovaov@susu.ru, <http://orcid.org/0000-0002-8032-2952>

Т.П. Пестова, pestovatp@susu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4585-9324>

Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия

Аннотация. Цель: анализ факторов, способствующих распространению допинга в условиях цифровизации общества, разработка соответствующих юридических мер. **Материалы и методы.** Использован технико-юридический метод, позволяющий конкретизировать основные факторы распространения допинга путем применения правового инструментария; структурно-функциональный метод, обеспечивающий определение основных путей решения выявленных проблем; метод конкретизации, связывающий предлагаемые решения с правоприменительной деятельностью. **Результаты.** Выделены основные факторы вовлечения спортсменов в употребление допинга в условиях цифровизации общества: широкое распространение в сети криминального контента, рекламирующего эффективность допинга и предлагающего его приобретение; возможность анонимного и бесконтактного получения запрещенных препаратов; использование антидопинговых мер в качестве инструмента политического давления, снижающего мотивацию спортсменов к честной борьбе. **Заключение.** Противодействие распространению допинга в цифровой среде должно включать усиление мер уголовно-правового воздействия для лиц, совершающих преступление с использованием сети Интернет: ограждение спортсменов от криминального контента посредством внедрения автоматизированной системы, использующей искусственный интеллект для правовой оценки содержания сайтов и их последующего блокирования, деполитизация международных антидопинговых организаций, исключение случаев дискриминации спортсменов по национальному признаку.

Ключевые слова: контроль за употреблением допинга, распространение допинга с использованием сети Интернет, виктимизация спортсменов, политизация спорта, искусственный интеллект

Для цитирования: Распространение допинга в условиях цифровизации общества: юридические меры противодействия / Н.В. Ткачева, Е.В. Никитин, О.В. Овчинникова, Т.П. Пестова // Человек. Спорт. Медицина. 2025. Т. 25, № S2. С. 69–75. DOI: 10.14529/hsm25s209

Original article
DOI: 10.14529/hsm25s209

DOPING IN DIGITAL SOCIETY: LEGAL COUNTERMEASURES

N.V. Tkacheva, tkachevanv@susu.ru, <http://orcid.org/0000-0001-5231-1802>

E.V. Nikitin, nikitinev@susu.ru, <http://orcid.org/0000-0001-8603-070X>

O.V. Ovchinnikova, ovchinnikovaov@susu.ru, <http://orcid.org/0000-0002-8032-2952>

T.P. Pestova, pestovatp@susu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4585-9324>

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. Aim. The study aims to analyze the factors contributing to the use of doping in a digital society and to develop corresponding legal measures to counter it. **Materials and methods.** The research employs several methodological approaches: doctrinal legal research is used to specify the factors contributing to the spread of doping; the structural functional method is applied to develop solutions to the identified problems; and the proposed measures are grounded in practical enforcement through an analysis of law enforcement practices. **Results.** The study reveals several key factors that lead athletes to use doping within

the digital context: the widespread availability of criminal online content that advertises the efficacy of doping substances and facilitates their purchase; the possibility of anonymous and contactless acquisition of prohibited drugs; and the instrumentalization of anti-doping measures as a tool of political pressure, which undermines athletes' motivation for fair competition. **Conclusion.** Effectively countering the spread of doping in the digital environment requires a multi-faceted approach: strengthening legal penalties for internet crimes related to doping; protecting athletes from criminal content through automated systems that utilize artificial intelligence to legally evaluate and block such websites; and depoliticizing international anti-doping organizations to eliminate nationality discrimination in sport.

Keywords: doping control, online doping distribution, athlete victimization, politicization of sport, artificial intelligence

For citation: Tkacheva N.V., Nikitin E.V., Ovchinnikova O.V., Pestova T.P. Doping in digital society: legal countermeasures. *Human. Sport. Medicine.* 2025;25(S2):69–75. (In Russ.) DOI: 10.14529/hsm25s209

Введение. Допинг в спорте определяется как нарушения любых антидопинговых рекомендаций, выпущенных Всемирным антидопинговым агентством (WADA), которые могут включать прием запрещенных препаратов, повышающих производительность, или использование других незаконных практик [5]. Допинг включает в себя введение, использование, обнаружение, манипулирование веществами, синтетическими или аутологичными, с намерением изменить спортивные результаты [7]. Употребление всех видов допинга негативно влияет на здоровье спортсменов. Наиболее опасные из них, такие как анаболические андрогенные стероиды, приводят к быстрому развитию аномалий сердечно-сосудистой системы. Установлено, что именно эти препараты явились причиной внезапной смерти ряда ранее здоровых спортсменов [9]. Цифровизация всех сфер общественной жизни привела к тому, что информационно-коммуникационная сеть Интернет стала основным средством распространения запрещенных препаратов. Цифровое пространство содержит большой массив данных о свойствах допинговых препаратов, а также способах их приобретения и употребления. Ситуация усугубляется тем, что на интернет-форумах можно круглосуточно получить интерактивные консультации. Так, швейцарские ученые, применив программы анализа исходного кода, обнаружили в сети Интернет более миллиона одновременно действующих специализированных тем по вопросам применения допинга [10]. Тем не менее одним из сдерживающих факторов оставался страх разоблачения посредством установления данных о личности покупателя по IP-адресу. Однако перемещение продавцов в теневой сегмент Интернета – даркнет – обеспечило полную анонимность участников сделки.

«Криптомаркеты», на площадках которых реализуется допинг, предоставляют автоматическое шифрование всех коммуникаций с помощью криптографии и возможность осуществления платежей с использованием децентрализованных криптовалют, в основном биткойнов [6]. Постоянное совершенствование способов распространения допинга затрудняет работу правоохранительных органов, а развитие информационно-коммуникационных технологий обеспечивает не только возможность возникновения новых виртуальных площадок для незаконной торговли, но и медийный эффект от выявленных фактов употребления допинга среди известных спортсменов. Интенсивное освещение в СМИ таких фактов стало инструментом активной политизации спорта, способом подрыва авторитета не только отдельных спортсменов, но и целых стран. Так, в последнее время участились случаи идеологизации антидопингового регулирования и избирательного применения антидопинговых стандартов в отношении различных спортсменов, что отмечается и в зарубежных научных источниках [11]. В этой связи проблема допинга в спорте приобретает особую актуальность. Для эффективного противодействия распространению допинга в сложной и динамичной цифровой среде необходимо разработать комплексную систему мер с учетом правовых, технологических и геополитических факторов.

Материалы и методы. Применение технико-юридического метода позволило исследовать особенности функционирования общественных отношений в сфере незаконного применения спортивного допинга, выделить основные способы его распространения в цифровой среде. Структурно-функциональный метод использовался при проведении

системного анализа правовых и организационно-технических условий, способствующих применению допинга. По его результатам определены основные факторы, сформирована система их преодоления. На основе метода конкретизации предложен комплекс уголовно-правовых и программно-аппаратных мер, обеспечивающих эффективное противодействие распространению допинга.

Обсуждение. Цифровизация общества повлекла существенные изменения в способах коммуникации и потребления информации. Ранее основными распространителями спортивного допинга являлись лица, социально встроенные в общественные и профессиональные спортивные группы: тренеры, врачи, товарищи по команде. Сейчас сообщества по интересам формируются в социальных медиа, привлекающих миллиарды людей по всему миру. Возможность потребления большого количества медиаконтента по интересующей теме привела к возникновению постоянно растущего рынка онлайн-сообществ. Коммерчески мотивированные дилеры допинговых препаратов являются организаторами и активными участниками этих сообществ [14]. Они используют Интернет-сервисы для организации трех взаимосвязанных процессов: 1) рекламы допинговых препаратов; 2) обсуждения их эффективности (обмена информацией и отзывами о продуктах и продавцах); 3) удаленной продажи. При этом реклама и обсуждение являются факторами, имеющими решающее значение для расширения рынка спортивного допинга [12, 13]. Профессионально воздействуя на аудиторию, дилеры формируют мнение об эффективности использования препаратов, допустимости их применения, минимальном отрицательном воздействии на здоровье, тем самым оказывая существенное влияние на принятие спортсменом решения о приобретении допинга.

Указанные действия полностью соответствуют объективной стороне преступления, предусмотренного ст. 230¹ УК РФ «Склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте». В контексте указанной уголовно-правовой нормы склонение – это информационное воздействие, которое направлено на то, чтобы изменить точку зрения спортсмена, убедить его в отсутствии необходимости соблюдать антидопинговые правила. Тем не менее по действующему УК РФ привлече-

ние онлайн-дилеров к уголовной ответственности за склонение спортсменов к употреблению допинга невозможно. В качестве субъекта преступления рассматривается тренер, специалист по спортивной медицине либо иной специалист в области физической культуры и спорта. На эту проблему неоднократно обращалось внимание в научной литературе. Так, А.А. Фазилиев отмечает, что субъект преступления, предусмотренного статьей 230¹ УК РФ, является специальным, что существенно усложняет ее применение на практике в связи с ограниченностью круга лиц, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности [4]. Полагаем, что круг субъектов в статье 230¹ УК РФ сформулирован узко и требует расширения путем конструирования субъекта по типу общего.

Приобретение допинга в большинстве случаев также осуществляется в виртуальной среде. «Криптомаркеты», расположенные в теневом сегменте Интернета – «даркнете», – визуально похожи на сайты популярных интернет-магазинов. Они предлагают широкий спектр онлайн-услуг в сфере оборота допинга: рекламу препаратов, повышающих спортивные результаты; бесплатную передачу тестовых образцов; систему скидок постоянным клиентам; более низкие цены по сравнению с офлайн-торговлей. Однако основным их преимуществом является полная анонимность сделки. Она достигается в результате соединения через ретрансляторы, делающие запросы анонимными (например, с использованием браузера TOR – The Onion Router), автоматического шифрования всех коммуникаций с помощью криптографии и платежей с использованием децентрализованных криптовалют, в основном биткойнов [8].

Мы видим, что распространение онлайн-способов продажи допинга качественно меняет весь механизм преступного события. Преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет, наносят ущерб не одному человеку, а многим, оставаясь при этом трудно выявляемыми и высоколатентными, что должно быть учтено при назначении наказания в сторону его усиления.

Склонение к употреблению допинга, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, дает виновному возможность действовать в отношении большой аудитории, но при этом

удалённо и анонимно. Повышенная общественная опасность указанного способа состоит также в том, что допинговые препараты становятся доступными не только для профессиональных спортсменов. При этом проверкам и контролю на предмет соблюдения антидопингового законодательства подвергаются лишь спортсмены, участвующие в крупных российских и международных соревнованиях. Без должного внимания и контроля остается детский спорт, «любительский» спорт, большое количество спортивных секций по различным видам спорта и фитнес-клубов, спортсмены, участвующие во внутрироссийских, клубных и коммерческих соревнованиях. Мы не разделяем позицию А.Р. Кутуева, который полагает, что применение запрещенных препаратов и методов вне профессионального спорта не представляет опасности для общества. В этом случае потенциальная угроза направлена на причинение вреда здоровью конкретных спортсменов. Но в действующем российском законодательстве сформирован однозначный подход, согласно которому вред собственному здоровью не является уголовно наказуемым деянием [2]. На наш взгляд, проблема допинга вне профессионального спорта стоит как никогда остро, поскольку в нем отсутствуют мероприятия по проверке здоровья спортсменов и тестирование их на использование запрещенных препаратов. Очень часто «любители» спорта, якобы добровольно принимающие запрещенные препараты, находятся под мощным информационным воздействием публикаций из сети Интернет (пролоббированных фармакологическими компаниями, фитнес-центрами, спортивными клубами), в постах и комментариях в социальных сетях других таких же спортсменов-любителей и прочих «инструкторов», советующих как увеличить спортивные показатели с помощью «спортивной химии». Такое информационное воздействие на любых спортсменов (профессионалов, непрофессионалов, детей) представляет повышенную общественную опасность и является ничем иным как вовлечением в употребление запрещенных препаратов, ставящим под угрозу их здоровье, и требует не только усиления мер уголовно-правового воздействия, но и формирования системы аппаратно-программных мер, ограждающих спортсменов всех уровней от криминального контента.

Это тем более важно, что в современных геополитических условиях «классическая нор-

ма «спорт вне политики» теряет свою актуальность» [3]. Допинг-контроль становится инструментом, используемым международным спортивным сообществом (и МОК в первую очередь) в ущерб спорту, как инструмент политического давления. Участвующие в международных соревнованиях российские спортсмены подвергаются особо тщательной проверке. При этом каждый факт обнаружения незначительного количества запрещенного вещества приобретает медийный эффект, становится негативным информационным поводом мирового масштаба в целях «дискредитации персональных или коллективных субъектов, тем или иным образом связанных со сферой спорта в целом и с допинговым скандалом – в частности». Даже наиболее уважаемые СМИ мирового уровня применяют такие приемы дискредитации, как бездоказательное обвинение, прямое или косвенное оскорбление, запугивание или предостережение, высмеивание и сарказм, намеренное преувеличение каких-либо недостатков, ложное дефинирование, негативное сравнение / приравнивание к негативно оцениваемым понятиям, негативная характеристика профессиональных компетенций, неконструктивная критика высказанных мнений / суждений, негативная оценка событий или чьих-либо действий, неприятие совершенных или планируемых действий [1]. Наиболее ярким примером политизации допинг-контроля в международном спорте является «Русское дело» – система допинговых дел, открытых еще в 2016 году на основании политических претензий WADA. Информационные сообщения об этих фактах были размещены на онлайн-платформах всех стран. При этом они содержали исключительно негативную коннотацию, характеризуя события как «русский допинговый скандал», тем самым пытаясь подорвать авторитет российского спорта и всего государства на международной арене.

Результаты. Развитие информационно-коммуникационных технологий существенно увеличило круг лиц, которые могут оказать влияние на формирование у спортсмена решения о применении допинга, склонив его к употреблению. В этой связи необходимо расширить круг субъектов, подлежащих привлечению к уголовной ответственности по статье 230.1 УК, путем конструирования субъекта по типу общего (любое физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста).

Преступления, совершаемые с использованием глобальной сети Интернет, наносят

ущерб не одному человеку, а многим, оставаясь при этом трудно выявляемыми и высоколатентными. Они позволяют действовать в отношении большой аудитории, но при этом удаленно и анонимно. Указанный способ представляет повышенную общественную опасность и требует усиления наказуемости по сравнению с основным составом преступления. В связи с этим предлагается дополнить ч. 2 статьи 230.1 новым квалифицирующим признаком, изложив ч. 2 ст. 230.1 УК РФ в следующей редакции:

2. То же деяние, совершенное:...

г) в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть Интернет).

Распространение допинговых препаратов с использованием онлайн-рынков способствует существенному расширению аудитории потребителей допинга. При этом в употребление допинга вовлекаются не только профессиональные спортсмены, но и спортсмены-любители. Считаем необходимым оградить пользователей сети Интернет от воздействия криминального контента с применением аппаратно-программных методов. Нами предлагается создание автоматизированной системы мониторинга Интернет-пространства в целях противодействия цифровой преступности в сфере допинга с использованием технологий искусственного интеллекта. В качестве составной части системы такого мониторинга планируется уголовно-правовая оценка размещенного контента и его последующее блокирование.

Политика «двойных стандартов» в отношении российских спортсменов при организации допинг-контроля на международных

соревнованиях подрывает доверие к антидопинговым организациям. Полагаем, что в условиях формирования многополярного мира необходимо реформирование деятельности WADA, направленное на обеспечение его независимости и транспарентности, закрепление в Кодексе WADA принципа презумпции невиновности субъектов, связанных со сферой международного спорта, и принципа деполитизации допинг-контроля. При этом на национальном уровне необходимо препятствовать неправомерным действиям международных организаций путем криминализации злоупотреблений в сфере международного спорта по дискредитации субъектов антидопингового контроля.

Заключение. В условиях цифровизации общества организаторы рынка спортивного допинга используют негативный потенциал сети Интернет для удаленного и анонимного причинения вреда объектам уголовно-правовой охраны. Качественное изменение механизма преступного деяния требует усиления мер уголовно-правового противодействия посредством введения новых квалифицирующих признаков. Распространение допинга онлайн следует пресекать посредством применения аппаратно-программных методов защиты. Внедрение системы искусственного интеллекта, осуществляющей поиск криминального контента и его последующее блокирование, станет серьезным препятствием для расширения рынка сбыта. В целях повышения доверия к деятельности WADA необходимо совершенствование ее Устава в сторону независимости и транспарентности. При этом незаконные действия международных организаций должны быть криминализованы на уровне национального законодательства.

Список литературы

1. Гавра, Д.П. Стратегия и тактики политизации спортивного события в медиaprостранстве / Д.П. Гавра, Л.В. Балахонская // *Рос. школа связей с общественностью*. – 2023. – № 28. – С. 66–83.
2. Кутуев, А.Р. Уголовная ответственность за организацию, распространение и применение субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте / А.Р. Кутуев // *Соврем. право*. – 2017. – № 12. – С. 80–85.
3. Савинов, Л.В. Политизация спорта как явление и проблема / Л.В. Савинов, М.С. Алоян, М.А. Шумасов // *Журнал политич. исследований*. – 2021. – Т. 5. – № 3. – С. 107–118. DOI: 10.12737/2587-6295-2021-5-3-107-118
4. Фазлиев, А.А. О необходимости совершенствования составов допинговых преступлений / А.А. Фазлиев // *Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия преступности в спорте: сб. материалов Всерос. науч.-практич. стола*. – СПб.: Центр науч.-информ. технологий «Астерион», 2020. – С. 115–119.

5. A comprehensive review on current analytical approaches used for the control of drug abuse in sports / A. Wahi, R. Nagpal, S. Verma et al. // *Microchemical Journal*. – 2023. – Vol. 191. – P. 108834. DOI: 10.1016/j.microc.2023.108834
6. A geographical analysis of trafficking on a popular darknet market / J. Broseus, D. Rhumorbarbe, M. Morelato et al. // *Forensic Science International*. – 2017. – Vol. 8 (277). – P. 88–102. DOI: 10.1016/j.forsciint.2017.05.021
7. A review of nicotine-containing electronic cigarettes – Trends in use, effects, contents, labelling accuracy and detection / A. Taylor, K. Dunn, S. Turfus // *Drug testing analysis*. – 2021. – Vol. 13 (2). – P. 235–465. DOI: 10.1002/dta.2998
8. An analysis of the sports performance enhancing substances available on the darknet / S.M. Lean, D.B. Desmond, P.M. Salmon // *Performance Enhancement & Health*. – 2023. – Vol. 11 (2). – P. 100246. DOI: 10.1016/j.peh.2023.100246
9. Anabolic androgenic steroids abuse and cardiac death in athletes: Morphological and toxicological findings in four fatal cases / M. Montisci, R. Mazloum, G. Cecchetto et al. // *Forensic Science International*. – 2012. – Vol. 217 (1–3). – P. 13–18. DOI: 10.1016/j.forsciint.2011.10.032
10. Andreasson, J. Bodybuilding and Fitness Doping in Transition. Historical Transformations and Contemporary Challenges / J. Andreasson, T. Johansson // *Social Sciences*. – 2019. – Vol. 8 (3). – P. 80. DOI: 10.3390/socsci8030080
11. Geeraets, V. Ideology, Doping and the Spirit of Sport / V. Geeraets // *Sport, Ethics and Philosophy*. – 2018. – Vol. 12 (3). – P. 255–271. DOI: 10.1080/17511321.2017.1351483
12. Norbutas, L. Offline constraints in online drug marketplaces: An exploratory analysis of a cryptomarket trade network / L. Norbutas // *International Journal of Drug Policy*. – 2018. – Vol. 56. – P. 92–100. DOI: 10.1016/j.drugpo.2018.03.016
13. The study of doping market: How to produce intelligence from Internet forums / T. Pineau, A. Schopfer, L. Grossrieder et al. // *Forensic Science International*. – 2016. – Vol. 268. – P. 103–115. DOI: 10.1016/j.forsciint.2016.09.017
14. Wesely, J.K. Negotiating gender: bodybuilding and the natural/unnatural continuum / J.K. Wesely // *Sociology of Sport Journal*. – 2001. – Vol. 18 (2). – P. 162–180. DOI 10.1123/ssj.18.2.162

References

1. Gavra D.P., Balakhonskaya L.V. [Strategy and Tactics of Politicization of a Sports Event in the Media Space]. *Rossiiskaya shkola svyazei s obschestvennostyu* [Russian School of Public Relations], 2023, no. 28, pp. 66–83. (in Russ.)
2. Kutuev A.R. [Criminal Liability for the Organization, Distribution and Use of Substances and (or) Methods Prohibited for Use in Sports]. *Sovremennoe pravo* [Modern Law], 2017, no. 12, pp. 80–85. (in Russ.)
3. Savinov L.V., Aloyan M.S., Shumasov M.A. [Politicization of Sports as a Phenomenon and Problem]. *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Studies], 2021, vol. 5, no. 3, pp. 107–118. (in Russ.) DOI: 10.12737/2587-6295-2021-5-3-107-118
4. Fazliev A.A. [On the Need to Improve the Composition of Doping Crimes]. *Ugolovno pravovie i kriminologicheskie problemi protivodeistviya prestupnosti v sporte. Sbornik materialov Vserossiiskogo nauchno-prakticheskogo stola* [Criminal Law and Criminological Problems of Combating Crime in Sports. A Collection of Materials of the All-Russian Scientific and Practical Table], 2020, pp. 115–119. (in Russ.)
5. Wahi A., Nagpal R., Verma S. et al. A Comprehensive Review on Current Analytical Approaches Used for the Control of Drug Abuse in Sports. *Microchemical Journal*, 2023, vol. 191, 108834. DOI: 10.1016/j.microc.2023.108834
6. Broseus J., Rhumorbarbe D., Morelato M. et al. A Geographical Analysis of Trafficking on a Popular Darknet Market. *Forensic Science International*, 2017, vol. 277, pp. 88–102. DOI: 10.1016/j.forsciint.2017.05.021
7. Taylor A., Dunn K., Turfus S. A Review of Nicotine-containing Electronic Cigarettes – Trends in Use, Effects, Contents, Labelling Accuracy and Detection. *Drug Testing Analysis*, 2021, vol. 13, no. 2, pp. 235–465. DOI: 10.1002/dta.2998

8. Lean S.M., Desmond D.B., Salmon P.M. An Analysis of the Sports Performance Enhancing Substances Available on the Darknet. *Performance Enhancement & Health*, 2023, vol. 11, no. 2, 100246. DOI: 10.1016/j.peh.2023.100246
9. Montisci M., Mazloum R., Cecchetto G. et al. Anabolic Androgenic Steroids Abuse and Cardiac Death in Athletes: Morphological and Toxicological Findings in Four Fatal Cases. *Forensic Science International*, 2012, vol. 217, no. 1–3, pp. 13–18. DOI: 10.1016/j.forsciint.2011.10.032
10. Andreasson J., Johansson T. Bodybuilding and Fitness Doping in Transition. Historical Transformations and Contemporary Challenges. *Social Sciences*, 2019, vol. 8, no. 3, p. 80. DOI: 10.3390/socsci8030080
11. Geeraets V. Ideology, Doping and the Spirit of Sport. *Sport, Ethics and Philosophy*, 2018, vol. 12, no. 3, pp. 255–271. DOI: 10.1080/17511321.2017.1351483
12. Norbutas L. Offline Constraints in Online Drug Marketplaces: An Exploratory Analysis of a Cryptomarket Trade Network. *International Journal of Drug Policy*, 2018, vol. 56, pp. 92–100. DOI: 10.1016/j.drugpo.2018.03.016
13. Pineau T., Schopfer A., Grossrieder L. et al. The Study of Doping Market: How to Produce Intelligence from Internet Forums. *Forensic Science International*, 2016, vol. 268, pp. 103–115. DOI: 10.1016/j.forsciint.2016.09.017
14. Wesely J.K. Negotiating Gender: Bodybuilding and the Natural/unnatural Continuum. *Sociology of Sport Journal*, 2001, vol. 18, no. 2, pp. 162–180. DOI: 10.1123/ssj.18.2.162

Информация об авторах

Ткачева Наталья Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой «Судебная и правоохранительная деятельность», Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия.

Никитин Евгений Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Судебная и правоохранительная деятельность», Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия.

Овчинникова Оксана Витальевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Судебная и правоохранительная деятельность», Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия.

Пестова Татьяна Павловна, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Судебная и правоохранительная деятельность», Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия.

Information about the authors

Natalya V. Tkacheva, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Judicial and Law Enforcement Activities, Institute of Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Evgenij V. Nikitin, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Judicial and Law Enforcement Activities, Institute of Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Oksana V. Ovchinnikova, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Associate professor of the Department of Judicial and Law Enforcement Activities, Institute of Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Tatyana P. Pestova, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor of the Department of Judicial and Law Enforcement Activities, Institute of Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Вклад авторов:

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors:

The authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 26.11.2024

The article was submitted 26.11.2024