

СТРАХОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ФИТНЕС-ЦЕНТРОВ КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ФИТНЕС-УСЛУГ

В.В. Кванина, А.В. Спиридонова, А.В. Тихомирова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Цель исследования. Выявить наиболее эффективный механизм обеспечения ответственности фитнес-центров за вред, причиненный потребителям в результате оказания фитнес-услуг, не отвечающих требованиям безопасности. **Материалы и методы.** В работе исследованы нормы российского законодательства, регулирующего деятельность фитнес-центров в части обеспечения безопасности фитнес-услуг, материалы судебной практики по спорам, связанным с возмещением вреда, причиненного потребителям в ходе оказания фитнес-услуг, опыт зарубежных стран. Методология исследования представлена методом анализа нормативных правовых актов, правоприменительной практики. **Результаты.** Доказано, что в процессе оказания фитнес-услуг, не отвечающих требованиям по безопасности жизни и здоровья потребителей, может быть причинен вред, что требует дополнительного имущественного обеспечения ответственности фитнес-клубов. Обосновано, что страхование ответственности фитнес-центров позволит защитить интересы потребителей фитнес-услуг и повысит уровень доверия и вовлеченности потребителей в сферу фитнес-индустрии. **Заключение.** В условиях повышенного риска причинения вреда клиентам фитнес-центров, что обусловлено характером фитнес-услуг, страхование ответственности фитнес-центров за вред, причиненный жизни и здоровью потребителей фитнес-услуг, является эффективным защитным механизмом, позволяющим обеспечить имущественные интересы клиентов. Обязательное страхование внедоговорной ответственности фитнес-центров за вред, причиненный потребителям фитнес-услуг, нуждается в закреплении в законодательстве, регулирующем деятельность фитнес-центров, в качестве обязательного условия осуществления деятельности фитнес-центрами.

Ключевые слова: *фитнес-услуги, фитнес-центры, фитнес-инструктор, безопасность фитнес-услуг, страхование ответственности фитнес-центров, потребители фитнес-услуг, вред жизни и здоровью.*

Введение. Для России фитнес-услуги – достаточно новое явление, которое постепенно превращается из элитарного в общедоступное, перестает отождествляться с успешностью и престижностью, начинает удовлетворять потребности разных социальных слоев населения. Распространение фитнеса объясняется желанием иметь привлекательный внешний вид и обладать прекрасным физическим здоровьем, что достигается посредством физической активности, здорового образа жизни и правильного питания. Фитнес-центры, оказывающие фитнес-услуги, действуют в настоящее время не только в крупных городах России, но и небольших населенных пунктах. В 2017 году объем платных услуг физической культуры и спорта в России составил 72 018,9 млн руб., а численность потребителей фитнес-услуг превысила 5,2 млн человек. В Указе Президента России от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегиче-

ских задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» отмечается, что необходимо увеличить долю граждан, ведущих здоровый образ жизни, а также увеличить до 55 процентов долю граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом.

Вместе с тем для фитнес-услуг как вида деятельности характерен недостаточный уровень правового регулирования, в частности, отсутствуют требования, предъявляемые к фитнес-центрам, тренерам (инструкторам) фитнес-услуг, отсутствуют четкие критерии качества и безопасности фитнес-услуг. Данные обстоятельства зачастую приводят к причинению вреда жизни и здоровью потребителей фитнес-услуг. В этих условиях существует необходимость выработки и закрепления на уровне законодательства механизмов, обеспечивающих защиту прав потребителей фитнес-услуг в случае причинения вреда их жизни или здоровью.

Материалы и методы. Фитнес как вид деятельности появился в середине 1960 годов в США. Причинами его появления и развития являлась новая идеология США оздоровительного направления [13]. Занятия в фитнес-центрах способствуют профилактике проблем со здоровьем, улучшению физического состояния, личного внешнего вида и качества нашей жизни в целом [20]. Фитнес – английское слово, в переводе означает годность, соответствие, выносливость, натренированность. В Национальном стандарте РФ ГОСТ Р 56644-2015 «Услуги населению. Фитнес-услуги. Общие требования» от 14.10.2015 г. № 1564-ст под фитнес-услугами понимается деятельность исполнителя услуг по удовлетворению потребностей потребителя в формировании, поддержании и укреплении здоровья, физической реабилитации, достижении спортивных результатов, услуги по организации и проведению физкультурно-оздоровительных и спортивно-зрелищных мероприятий.

В литературе фитнес рассматривается в узком и широком смыслах слова. В узком смысле слова под ним понимается комплекс физических упражнений [6, 10], в широком смысле слова – мировоззрение, стиль жизни [2, 9, 12].

В соответствии с международными актами фитнес является частью физической культуры. Так, ст. 1 Международной Хартии физического воспитания, физической активности и спорта закрепляет право каждого человека развивать физические, интеллектуальные и нравственные способности посредством физического воспитания и спорта. Спортивная хартия Европы в ст. 1 ставит своей основной целью содействие спорту, для чего рекомендует правительствам Европейских государств гарантировать возможность получения всем молодым людям знаний по физическому воспитанию, возможности овладения основными физическими навыками, занятий спортом и физической активностью в безопасных для здоровья условиях. В данных международных актах не раскрывается категория «фитнес», но они провозглашают основные принципы регулирования и развития массовой физической культуры, частью которой и является фитнес.

Фитнес – это не только вид физической культуры, но это также и направление спортивной индустрии, производящей свободно реализуемые на рынке спортивно-оздоровительные услуги, или сектор экономики, где в качестве товара выступают, как правило, коммерческие, групповые или индивидуальные спортивно-оздоровительные услуги [8, 11].

Безусловно, что фитнес-услуги, как и любые другие услуги, оказываемые потребителям, должны отвечать определенным требованиям качества и безопасности [15]. В настоящее время в Российской Федерации на уровне законодательства требования к качеству фитнес-услуг вообще отсутствуют; требования безопасности вытекают из п. 7 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 56644-2015 «Услуги населению. Фитнес-услуги. Общие требования». Данные требования носят общий и рекомендуемый характер. Так, в стандарте закреплено, что при предоставлении фитнес-услуг уровень риска для жизни и здоровья потребителей как в обычных, так и экстремальных ситуациях (пожар, стихийные бедствия и т. п.), должен быть минимальным (п. 7.1); риск для жизни и здоровья потребителей фитнес-услуг возникает в условиях: отсутствия полной и детальной информации об оказываемых фитнес-услугах, отсутствия фитнес-тестирования, нарушений процесса проведения занятий, тренировок, соревнований и т. д. (п. 7.2). В данном стандарте отсутствуют требования к инструкторам (тренерам) фитнес-услуг, от деятельности которых напрямую зависит результат фитнес-услуг, а также их безопасность. С учетом действующих в сфере физической культуры и спорта профессиональных стандартов (например, Приказ Минтруда России «Об утверждении профессионального стандарта «Тренер» от 7 апреля 2014 г. № 193н; Приказ Минтруда России «Об утверждении профессионального стандарта «Инструктор-методист по адаптивной физической культуре» от 04.08.2014 г. № 526н; Приказ Минтруда России «Об утверждении профессионального стандарта «Инструктор-методист» от 08.09.2014 г. № 630н) можно предположить, что требования к инструкторам (тренерам) фитнес-услуг также должны быть закреплены в соответствующем профессиональном стандарте. Однако таковой на сегодняшний день отсутствует.

Отсутствуют требования к инструкторам (тренерам) фитнес-услуг и в Федеральном законе «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 04.12.2007 г. № 329-ФЗ. В данный закон 02.08.2019 г. были внесены дополнения в части правового статуса

фитнес-центров, оказывающих фитнес-услуги (Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в части совершенствования деятельности фитнес-центров» от 02.08.2019 г. № 303-ФЗ). Под фитнес-центром понимается физкультурно-спортивная организация, целью деятельности которой является оказание гражданам услуг по физической подготовке и физическому развитию. В то же время законом не определены требования, предъявляемые к фитнес-центрам. В нем лишь закреплена его обязанность привлекать квалифицированных работников, обладающих теоретическими знаниями и практическими навыками в сфере оказания соответствующих услуг, обеспечивать условия для повышения их квалификации (п.п. 2 п. 6 ст. 30.1). Следует отметить, что данная обязанность распространяется только на работников фитнес-центров. Зачастую в сфере фитнес-индустрии распространенной является ситуация, когда фитнес-инструктор работает в фитнес-центре не по трудовому, а по гражданско-правовому договору. На практике такое понятие получило название «аренда тренера», т. е. тренер платит заведению либо за каждую персональную тренировку, либо фиксированную ежемесячную аренду. В большинстве случаев при такой форме работы фитнес-центры вообще не заключают никаких договоров с тренерами, особенно если речь идет о периодических тренировках [7]. В таком случае фитнес-центры легко могут обойти обязанность по обеспечению надлежащей квалификации фитнес-инструкторов, а права потребителей на оказание им фитнес-услуг надлежащего качества могут быть нарушены. Тем не менее от квалификации и отношения фитнес-тренеров к клиентам в значительной степени зависит безопасность оказания фитнес-услуг [22].

Достижение поставленной авторами цели исследования потребовало применения метода системного анализа действующего законодательства, судебной практики и доктринальных источников об ответственности фитнес-центров за вред, причиненный жизни и здоровью потребителей фитнес-услуг, моделей договоров имущественного страхования.

Результаты. Отсутствие на законодательном уровне требований к фитнес-центрам, инструкторам (тренерам) фитнес-услуг, качеству, безопасности фитнес-услуг зачастую

приводит к тому, что посещение фитнес-центров приводит не к оздоровлению, а к причинению вреда здоровью, жизни клиента. Причинами этого могут являться составление индивидуальных программ по занятию фитнесом без учета индивидуальных анатомо-физиологических особенностей клиента, уровня его физической подготовки, некачественная консультация клиента об особенностях воздействия тренажеров на его тело, мышцы, непредоставление информации о правилах поведения в зале, бассейне и т. д., нарушение санитарно-эпидемиологических правил в спортзале, душе, бассейне, неисправность тренажеров и др. В этих случаях фитнес-центр может быть привлечен к внедоговорной ответственности за причинение вреда жизни и здоровью. Проиллюстрируем это на примерах.

Так, истец обратился в Калининский районный суд г. Уфы с требованием о компенсации морального вреда. Судом было установлено, что во время занятия при выполнении упражнения «тяга на тренажере» на пятом или шестом повторении произошел обрыв троса противовеса в месте крепления карабина, в результате чего истец получил удар креплением в область носогубного треугольника и подбородка. В травмпункте зафиксировали полученные травмы – ссадина в области верхней губы, закрытая черепно-мозговая травма, удар мягких тканей головы. Рассмотрев материалы дела, доводы сторон, суд пришел к следующему. Согласно ч. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1 исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. Договором (п. 2.1.2) предусмотрено, что Клуб обязуется обеспечить надлежащее функционирование оборудования и инвентаря, а также вспомогательных бытовых помещений для Члена Клуба. Ответчик не представил доказательств предоставления истцу услуг надлежащего качества. С учетом всех обстоятельств суд вынес решение об удовлетворении требований истца. В основу решения суда легли положения ст. 15, 1101 ГК РФ, согласно которым моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины (решение Калинин-

ского районного суда г. Уфы от 13.06.2017 г. по делу № 2-2378/201).

По другому делу, рассмотренному Ленинским районным судом г. Орска, о взыскании морального вреда и убытков за вред, причиненный здоровью гражданина во время посещения им бассейна, было установлено следующее. Во время нахождения в бассейне несовершеннолетний делал упражнения в воде с гантелями и повредил руку об острый угол выступа бассейна. Доказательств, что с ним был проведен инструктаж по технике безопасности при посещении бассейна, не было представлено. В нарушение п. 7.13 свода Правил СП 31-113-2004 «Бассейны плавательные» края борта бассейна не были закруглены, а швы между плитами – не затерты. Суд отметил, что оказание услуг ответчиком регулируется правилами государственного стандарта РФ ГОСТ Р 52025-2003 «Услуги физкультурно-оздоровительные и спортивные. Требования безопасности потребителей». Согласно п. 4.2 ГОСТа риск для жизни и здоровья потребителей при оказании услуг возникает в условиях использования спортивного оборудования, снаряжения и инвентаря. Пунктом 4.3.1.2 ГОСТа предусмотрено, что для снижения травмоопасности при оказании спортивных услуг необходимо исполнителям услуг соблюдать требования по регулярному техническому освидетельствованию спортивного оборудования, снаряжения и инвентаря; необходимо информировать потребителей услуг о факторах риска и мерах по предупреждению травм. Согласно п. 4.3.5 занятия и тренировки следует проводить в присутствии тренера (преподавателя, инструктора) и при наличии в физкультурно-оздоровительном или спортивном сооружении медицинского работника. Таким образом, в ГОСТе говорится о рисковом характере физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг. Руководствуясь правилами указанного ГОСТа, а также ст. 1101 ГК РФ, суд вынес решение о взыскании с клуба морального вреда (решение Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 25.03.2015 г. по делу № 2-534/2015).

Однако привлечь к ответственности фитнес-центр за вред, причиненный жизни и здоровью потребителей, представляется возможным не всегда. Так, например, в Октябрьский районный суд г. Саратова обратился истец с требованием к фитнес-клубу о взыскании рас-

ходов на лечение, за утраченный заработок за период временной нетрудоспособности, убытки, компенсации морального вреда и штрафа. Причиной обращения послужила закрытая травма коленного сустава с вывихом надколенника, полученная во время индивидуального занятия по растяжке под наблюдением и руководством тренера фитнес-клуба. Однако суд отказал в удовлетворении данных требований, так как истец не представил доказательств, свидетельствующих о некачественно оказанной истцу услуге. Из материалов дела следует, что занятия были включены в стоимость клубной карты (абонемента). При этом оказание персональной тренировки не было доказано (не был представлен чек по оплате услуг). В то же время, как следует из материалов дела, в момент осуществления растяжки тренер находился рядом; он же после травмы поехал с истцом в медицинский центр и оплатил все услуги по оказанию медицинской помощи. В данном случае необходимо заметить, что политика оплаты персональных услуг тренера лично, минуя кассу фитнес-центра, типична для многих центров.

Характерно, что в своем решении суд отметил, что в силу п. 4.1, 4.2, 4.3.5 ГОСТ при оказании спортивных услуг (в широком смысле слова) уровень риска для жизни и здоровья потребителей как в обычных условиях, так и во внештатных ситуациях (пожар, стихийные бедствия и т. п.) должен быть минимальным; при проведении занятий и тренировок физические нагрузки должны соответствовать уровню физической подготовленности потребителей, возрасту, полу, состоянию здоровья. Занятия и тренировки следует проводить в присутствии тренера (преподавателя, инструктора) и при наличии в физкультурно-оздоровительном или спортивном сооружении медицинского работника. Наряду с этим суд указал, что клиент пользуется всеми услугами фитнес-клуба по своему желанию и на свой риск, освобождая фитнес-клуб от ответственности (Решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 14.02.2018 г. по делу № 2-511/2018). Отдельные исследователи весьма обоснованно полагают, что для повышения эффективности и безопасности фитнес-тренировок целесообразно внедрение в работу фитнес-клубов обязательных врачебных консультаций с целью выявления групп риска, а также индивидуализации и оптимизации тренировочного процесса [18].

По другому делу основанием для отказа в удовлетворении требований истца послужило следующее обстоятельство: нарушение клиентом размещенных на информационных стендах в холле бассейна правил для посещения бассейна. При этом из материалов дела усматривается, что клиент получил травму левого колена об острые края бассейна, гранитные плиты которого не имели обработки, что является нарушением требований свода Правил СП 31-113-2004 «Бассейны плавательные». Однако данный акт не был предметом исследования суда (Решение Октябрьского районного суда г. Омска от 16.12.2016 г. Дело № 2-4575/2016).

В другом же деле (Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 27.03.2013 г. Дело № 330863) суд пришел к противоположному выводу, указав, что наличие на тренажерах инструкций о правилах их использования не освобождает фитнес-клуб от обязанности предоставлять своим посетителям информацию о правилах безопасности. В противном случае клуб может быть привлечен к ответственности за причинение вреда жизни или здоровью клиентам на основании п. 1 ст. 1064, ст. 1095 ГК РФ [3].

Таким образом, анализ судебной практики о причинении вреда жизни и здоровью клиентам в период физкультурно-оздоровительных мероприятий в фитнес-центрах свидетельствует о том, что в большинстве случаев причинение вреда клиентам является следствием нарушения требований безопасности, предъявляемых к тренажерам, бассейнам, а также формальное отношение фитнес-центров к обязанности по доведению до клиентов информации о правилах поведения в фитнес-центрах, проведение занятий на тренажерах без учета индивидуальных особенностей клиентов. Подобная ситуация, на наш взгляд, объясняется тем, что индустрия оздоровления населения находится только на начальных этапах своего развития и требуется время для осмысления всего происходящего в данном бизнесе. В то же время интересы потребителей услуг фитнес-центров должны быть защищены и сегодня. И в этом направлении возможно применение разных правовых инструментов: лицензирование фитнес-услуг, саморегулирование фитнес-центров, страхование ответственности фитнес-центров. Наиболее эффективным защитным механиз-

мом, позволяющим обеспечить интересы клиентов, на наш взгляд, является страхование ответственности фитнес-центров.

Гражданское законодательство предусматривает два вида страхования гражданской ответственности (ст. 931, 932 ГК РФ) и страхование предпринимательского риска (ст. 933 ГК РФ). Для того чтобы определиться с видом страхования, приемлемого для страхования ответственности фитнес-центров, необходимо в первую очередь выявить особенности данных видов страхования.

Страхование гражданской ответственности осуществляется в двух видах: страхование ответственности за причинение вреда (ст. 931 ГК РФ) и страхование ответственности по договору (ст. 932 ГК РФ).

Для договора страхования ответственности за причинение вреда (жизни, здоровью или имуществу других лиц) характерны следующие признаки:

1) застрахованным лицом может быть как сам страхователь, так и иное лицо, на которое такая ответственность может быть возложена;

2) выгодоприобретателем выступает потенциальный потерпевший;

3) объектом страхования выступают лишь имущественные интересы страхователя (или иных ответственных лиц), связанные с его обязанностью возместить причиненный его действиями вред жизни, здоровью или имуществу потерпевшего;

4) страховыми рисками являются причинение вреда жизни и здоровью и (или) имуществу выгодоприобретателя вследствие оговоренных в договоре событий.

В каждом конкретном договоре стороны устанавливают предельную сумму возмещения – лимит принимаемых на себя страховщиком обязательств по страховым выплатам при наступлении страхового случая (лимит ответственности).

Виды страхования ответственности за причинение вреда (страхование внедоговорной ответственности) предусмотрены ст. 32.9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 г. № 4015-1. В частности, в ней предусмотрено и страхование гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ и услуг.

Страхование ответственности за причинение вреда возможно как в обязательном, так

Юридические аспекты в спорте

и в добровольном порядке. Например, обязательное страхование – страхование автогражданской ответственности – ОСАГО.

Договорная ответственность всегда связана с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору. Для нее характерны следующие особенности:

1) страхование риска ответственности за нарушение договора должно быть прямо предусмотрено законом (п. 1 ст. 932 ГК);

2) страхованию подлежит риск наступления договорной ответственности только самого страхователя и никакого другого лица;

3) выгодоприобретателем всегда признается кредитор – сторона, перед которой страхователь-должник обязан нести ответственность, даже если договор страхования заключен в пользу другого лица либо в нем не сказано, в чью пользу он заключен (п. 3 ст. 932 ГК);

4) по договору страхования договорной ответственности исключается возможность суброгации;

5) объектом страхования являются не противоречащие законодательству имущественные интересы страхователя, связанные с его обязанностью возместить убытки, причиненные вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей по договору;

6) страховыми рисками является причинение убытков выгодоприобретателю вследствие нарушения страхователем договора.

Как и при страховании внедоговорной ответственности, страховая сумма определяется сторонами по их усмотрению (п. 3 ст. 947 ГК), а не в соответствии с общим правилом установления максимального размера страховой суммы в договорах имущественного страхования.

ГК РФ закрепляет два случая страхования ответственности по договору: страхование ответственности плательщика ренты по договору ренты (п. 2 ст. 587) и страхование ответственности банков по вкладам граждан (абз. 1 п. 1 ст. 840), причем оба они – обязательные.

Одним из самых распространенных способов обойти запрет, установленный в п. 1 ст. 932 ГК РФ (страхование риска ответственности за нарушение договора допускается в случаях, предусмотренных законом), служит подмена страхования договорной ответственности страхованием так называемой профессиональной ответственности.

В письме Департамента страхового надзора

Минфина России от 23.10.1997 г. № 24-11/05 указано, что на основании правил страхования профессиональной ответственности может быть застрахована только ответственность физического лица. Юридическое лицо страховать свою профессиональную ответственность не может, так как не обладает профессией. Вместе с тем в соответствии со ст. 1068 ГК РФ вред, причиненный работником юридического лица при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, возмещает юридическое лицо. Исходя из этого юридическое лицо вправе застраховать свою гражданскую ответственность перед третьими лицами за вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. К обязательному страхованию профессиональной ответственности относят, например, нотариусов, занимающихся частной практикой, оценщиков, адвокатов, таможенных перевозчиков и таможенных брокеров (представителей), субъектов оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике.

В качестве особенностей страхования профессиональной ответственности выделяют следующее: оно имеет в основе человеческий фактор – совершение ошибки при выполнении профессиональной обязанности, упущения, небрежности в работе; лицо, чья профессиональная ответственность страхуется, принадлежит к какому-либо профессиональному сообществу; может быть как договорной, так и внедоговорной.

Соотношение договоров страхования внедоговорной и договорной ответственности свидетельствует, что эти два вида договоров страхования направлены на защиту прав потерпевшего, в качестве которого могут выступать и клиенты фитнес-центров.

Для страхования предпринимательского риска характерно следующее:

1) страхователем может быть лишь предприниматель (гражданин) и юридическое лицо, в том числе некоммерческая организация, если она в установленном порядке осуществляет предпринимательскую деятельность;

2) страхуется риск ответственности, связанный только с предпринимателем;

3) страхователь страхует только свой предпринимательский риск;

4) страхование предпринимательского риска возможно только самим страхователем и только в его пользу.

Из данных признаков следует, что договор страхования предпринимательского риска не может рассматриваться в качестве альтернативы договора имущественного страхования, заключаемого фитнес-центром.

Наличие полиса страхования ответственности фитнес-центра делает отношения центра и потребителя фитнес-услуг более прогнозируемыми, повышает рейтинг спортивного заведения, может рассматриваться как инструмент повышения конкурентных позиций. Однако в настоящее время в Российской Федерации нет единой системы страхования, не востребованы стандартные страховые продукты, отсутствует соответствующее регулирование со стороны государства и профессиональных сообществ [4].

В то же время на практике отдельные фитнес-клубы уже используют страхование как механизм защиты прав своих клиентов. Например, компания «ВТБ Страхование» застраховала ответственность 22 фитнес-клубов X-Fit от рисков, связанных с утратой, гибелью и повреждением имущества фитнес-клубов, а также рисков гражданской ответственности перед третьими лицами, в том числе причинение вреда жизни, здоровью и имуществу клиентов фитнес-клуба. Общий совокупный лимит ответственности «ВТБ Страхование» составляет более 1,5 млрд руб. [5]. Другой фитнес-клуб – «Колизей» – заключил с Пермским филиалом «АльфаСтрахования» договор страхования от несчастных случаев (НС). Страхование действует на время пребывания клиента в клубе, лимит на одного человека составляет 250 тыс. руб. В страховое покрытие входят следующие риски: смерть от несчастных случаев, инвалидность 1–3-й группы, травматические повреждения [1].

Таким образом, деятельность фитнес-центров по оказанию фитнес-услуг порождает двойственную ситуацию. С одной стороны, она направлена на улучшение физического здоровья и физической формы клиента, но, с другой стороны, уязвимость человеческого организма, неясные угрозы и риски, с которыми потребитель может столкнуться в фитнес-центре, влекут для него повышенную вероятность причинения вреда жизни и здоровью, о чем свидетельствуют примеры из судебной практики.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что в настоящее время назрела необходимость введения обязательного страхования

гражданско-правовой ответственности фитнес-центров за вред, причиненный жизни и здоровью клиентов.

Страхование фитнес-центров осуществляется и за рубежом. Так, в США многие страховые компании, занимающиеся страхованием в сфере фитнеса, используют программы страхования ответственности тренеров и инструкторов по индивидуальным или групповым программам тренировок, в том числе пилатесу и йоге, страхования фитнес-залов, бассейнов, соляриев и других предприятий фитнеса [21]. Следует также отметить тенденцию к страхованию ответственности личных тренеров. Для многих фитнес-залов наличие у тренера такой страховки является необходимым условием допуска его к работе с клиентами. Это обусловлено тем, что даже самые опытные тренеры в процессе работы с клиентами могут в результате неправильного совета или технической ошибки причинить вред своим клиентам. Данный вид страхования приобретает особую популярность в случае проведения занятий персональным фитнес-инструктором на дому. В таком случае он оказывает услуги не в качестве работника (сотрудника) фитнес-центра, а в качестве независимого консультанта. В случае же оказания услуг в помещении фитнес-центра фитнес-инструктор действует в качестве его работника, поэтому страхование ответственности в таком случае должно осуществляться именно со стороны фитнес-центра как субъекта предпринимательской деятельности, с которым клиент заключил договор.

Страхование профессиональной ответственности фитнес-тренеров распространено также в Австралии, оно покрывает претензии, которые возникают, когда третье лицо, обычно клиент, утверждает, что профессиональные советы или услуги в качестве инструктора по фитнесу или личного тренера были небрежны и причинили ему убытки [14].

Страхование в сфере фитнеса развивается активно и в Индии, однако в качестве причин недостаточного распространения данного вида страхования отмечают экономию со стороны владельцев фитнес-центров и желание клиентов платить меньше за абонемент, не включая расходы на страхование. Как отметила Шалини Бхаргава, директор JGS FITNESS, «...у любого человека, регулярно посещающего тренажерный зал, будет меньше шансов на сердечно-сосудистые заболевания, но в то

же время вероятность травмы мышц или суставов возрастает при отсутствии внимания или неправильном способе выполнения упражнений» [19].

Эффективно работает институт страхования ответственности фитнес-центров и инструкторов по фитнесу в Великобритании [17] и Южной Африке [16].

Заключение. В ходе проведенного исследования было установлено, что в российском законодательстве отсутствует достаточное правовое регулирование фитнес-услуг в отношении их качества и безопасности. Внесенные в законодательство о физической культуре и спорте положения, касающиеся правового положения фитнес-центров, не обеспечивают в должной мере защиту и обеспечение прав потребителей на безопасные условия занятия фитнесом. Анализ судебной практики, практической деятельности фитнес-центров позволяет прийти к выводу, что на безопасность процесса занятия фитнесом влияет множество факторов, таких как неправильно организованные занятия физическими упражнениями или проводимые без учета анатомо-физиологических особенностей и состояния организма клиента; недостаточная или чрезмерная нагрузка на организм потребителя услуг; формализм и шаблонное проведение занятий и тренировок; отсутствие у тренера/инструктора индивидуального подхода к занимающимся; недостаточный уровень оснащения материально-технической базы фитнес-объектов, недостаточный уровень знаний и опыта у тренеров/инструкторов и др. В условиях повышенного риска причинения вреда клиентам фитнес-центров страхование ответственности фитнес-центров за вред, причиненный жизни и здоровью потребителей фитнес-услуг, представляется эффективным защитным механизмом, позволяющим обеспечить интересы клиентов, и требует своего закрепления в законодательстве в качестве обязательного условия осуществления деятельности фитнес-центрами.

Литература

1. «АльфаСтрахование» защитит клиентов фитнес-клуба «Коллизей». – <https://www.alfastrah.ru/news/8022036/> (дата обращения: 15.10.2019).
2. Борилкевич, В.Е. Об идентификации понятия «фитнес» / В.Е. Борилкевич // Теория и практика физ. культуры. – 2003. – № 2. – С. 45–46.
3. Бычков, А. Споры с участием фитнес-клубов: договор решает все / А. Бычков // Новая бухгалтерия. – 2014. – Вып. 10.
4. Гаревских, П.В. К вопросу о страховании рисков в фитнес-индустрии / П.В. Гаревских, А.М. Кабешева, Н.А. Квашина // Генезис экономических и социальных проблем субъектов рыночного хозяйства в России: сб. науч. тр. – Иваново: ИВГПУ, 2019. – Вып. XIII. – С. 12–15.
5. Компания ВТБ Страхование застраховала фитнес-клубы X-Fit. – <https://www.vtbins.ru/press-centre/news/393> (дата обращения: 15.10.2019).
6. Менхин, Ю.В. Оздоровительная гимнастика: теория и методика / Ю.В. Менхин, А.В. Менхин. – Ростов н/Д.: Феникс, 2002. – 384 с.
7. Режим аренды тренера: почему новый закон о фитнес-центрах может не работать. – <https://www.m24.ru/articles/sport/03082019/155835> (дата обращения: 15.10.2019).
8. Росенко, С.И. Спортивно-оздоровительные услуги: своеобразие в контексте сервисной деятельности / С.И. Росенко // Ученые записки ун-та им. П.Ф. Лесгафта. – 2014. – Вып. 12 (118). – С. 181–186.
9. Сайкина, Е.Г. Семантические аспекты отдельных понятий в области фитнеса / Е.Г. Сайкина // Теория и практика физ. культуры. – 2011. – № 8. – С. 6–10.
10. Сиднева, Л.В. Оздоровительная аэробика и методика ее преподавания / Л.В. Сиднева, С.А. Гоняниц. – М.: Триванд, 2000. – 74 с.
11. Спортивное право России: учеб. для магистров / под ред. Д.И. Рогачева. – М.: Проспект, 2016. – 640 с.
12. Хоули, Э.Т. Оздоровительный фитнес / Э.Т. Хоули, Б.Д. Фрэнкс. – Киев: Олимп. лит., 2000. – 367 с.
13. Чапкович, Ж.А. История развития фитнеса как вида двигательной активности населения / Ж.А. Чапкович // Вестник Томского гос. пед. ун-та. – 2016. – № 8 (173). – С. 112–116.
14. Australian fitness network. – <http://www.fitnessnetwork.com.au/insurance/information> (дата обращения: 15.10.2019).
15. Customer service quality at commercial health and fitness centres / M. Dhurup, P. Singh, J. Surujlal // South African Journal for Research

in Sport, Physical Education and Recreation. – 2006. – Vol. 28 (2). – P. 39–54.

16. *Fit sure.* – <https://lsginsurance.co.za/fitsure/> (дата обращения: 15.10.2019).

17. *Fitness instructor insurance.* – <https://www.simplybusiness.co.uk/insurance/fitness-instructor/> (дата обращения: 15.10.2019).

18. *Fitness trainings: pros and cons / E.A. Kalinina, A.E. Kutuzova, T.A. Yevdokimova // Лечебная физкультура и спортивная медицина.* – 2011. – № 4 (88). – С. 58–62.

19. *Noida gym owners uge members to check insurance cover.* – <https://economictimes.indiatimes.com/north/noida-gym-owners-uge-members-to-check-insurancecover/articleshow/>

36424413.cms?from=mdr (дата обращения: 15.10.2019).

20. *Segmentation in sport services: a typology of fitness customers / V. Josef, E. Čáslavová, S. Jan // Acta Universitatis Carolinae Kinanthropologica.* – 2015. – Vol. 51 (2). – P. 32–47.

21. *Sports and fitness insurance corporation.* – <https://sportsfitness.com> (дата обращения: 15.10.2019).

22. *The role of equipment, the physical environment and training practices in customer safety within fitness facilities: the perspectives of fitness industry employees / S. Gray, P. Keyzer, K. Norton et al. // Journal of fitness research.* – 2015. – Vol. 4 (2). – P. 26–33.

Кванина Валентина Вячеславовна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского, конкурентного и экологического права, Южно-Уральский государственный университет. 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76. E-mail: vv.kvanina@mail.ru, ORCID: 0000-0003-0754-4484.

Спиридонова Алёна Вячеславовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права, Южно-Уральский государственный университет. 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76. E-mail: avspiridonova@inbox.ru, ORCID: 0000-0003-1077-7393.

Тихомирова Анжелика Витальевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права, Южно-Уральский государственный университет. 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76. E-mail: tikhomirovaav@susu.ru, ORCID: 0000-0002-7646-4034.

Поступила в редакцию 9 декабря 2019 г.

DOI: 10.14529/hsm19s217

FITNESS CENTER LIABILITY INSURANCE FOR PROTECTING THE RIGHTS OF FITNESS SERVICES CONSUMERS

V.V. Kvanina, vv.kvanina@mail.ru, ORCID: 0000-0003-0754-4484,

A.V. Spiridonova, avspiridonova@inbox.ru, ORCID: 0000-0003-1077-7393,

A.V. Tikhomirova, tikhomirovaav@susu.ru, ORCID: 0000-0002-7646-4034

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

Aim. The purpose of the article is to identify the most effective mechanism for ensuring the responsibility of fitness centers for harm caused to consumers as a result of providing fitness services that do not meet safety requirements. **Materials and methods.** The work examines the norms of the Russian legislation regulating the activities of fitness centers in terms of ensuring safety of fitness services, materials of judicial practice in disputes related to compensation for harm caused to consumers when providing fitness services, and the experience of foreign countries. The research methodology consists of analysis of regulatory legal acts and law enforcement practice. **Results.** It is proved that when providing fitness services that do not meet safety requirements harm can be caused, which requires additional collateral security for the responsibility of fitness clubs. It is proved that the liability insurance of fitness centers will protect

the interests of consumers of fitness services and increase consumers' trust and involvement in the fitness industry. **Conclusion.** In conditions of the increased risk of harm to customers of fitness centers resulting from the nature of fitness services, liability insurance for harm caused to the consumers' life and health is an effective protective mechanism for ensuring customers' interests. Compulsory insurance of non-contractual liability for harm caused to consumers of fitness services needs to be stated in the legislation as a prerequisite for the activities of fitness centers.

Keywords: *fitness services, fitness centers, fitness instructor, fitness services security, fitness centers liability insurance, fitness services consumers, harm to life and health.*

References

1. "Al'faStrakhovaniye" zashchitit kliyentov fitnes-kluba "Kolizey" [Alfa Insurance will Protect the Customers of the Coliseum Fitness Club]. Available at: <https://www.alfastrah.ru/news/8022036/> (accessed 15.10.2019).
2. Borilkevich V.E. [On the Identification of the Concept of Fitness]. *Teoriya i praktika fizicheskoy kul'tury* [Theory and Practice of Physical Culture], 2003, no. 2, pp. 45–46. (in Russ.)
3. Bychkov A. [Disputes Involving Fitness Clubs. The Contract is Everything]. *Novaya bukhgalteriya* [New Accounting], 2014, iss. 10.
4. Garevskikh P.V., Kabesheva A.M., Kvashnina N.A. [On the Issue of Risk Insurance in the Fitness Industry]. *Genezis ekonomicheskikh i sotsial'nykh problem sub'yektov rynochnogo khozyaystva v Rossii: sbornik nauchnykh trudov* [Genesis of Economic and Social Problems of Market Economy Entities in Russia. A Collection of Scientific Works], 2019, iss. XIII, pp. 12–15.
5. *Kompaniya VTB Strakhovaniye zastrakhovala fitnes-kluby X-Fit* [VTB Insurance Company has Insured X-Fit Fitness Clubs]. Available at: <https://www.vtbins.ru/press-centre/news/393> (accessed 15.10.2019).
6. Menkhin Yu.V., Menkhin A.V. *Ozdorovitel'naya gimnastika: teoriya i metodika* [Health Gymnastics. Theory and Methodology]. Rostov-na-Donu, Feniks Publ., 2002. 384 p.
7. *Rezhim arendy trenera: pochemu novyy zakon o fitnes-tsentrakh mozhet ne srobotat'* [Trainer Rental Mode. Why the New Law on Fitness Centers May not Work]. Available at: <https://www.m24.ru/articles/sport/03082019/155835> (accessed 15.10.2019).
8. Rosenko S.I. [Sports and Fitness Services. Originality in the Context of Service Activities]. *Uchenyye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta* [Scientific Notes University P.F. Lesgaft], 2014, iss. 12 (118), pp. 181–186.
9. Saykina E.G. [Semantic Aspects of Individual Concepts in the Field of Fitness]. *Teoriya i praktika fizicheskoy kul'tury* [Theory and Practice of Physical Culture], 2011, no. 8, pp. 6–10. (in Russ.)
10. Sidneva L.V., Goniants S.A. *Ozdorovitel'naya aerobika i metodika eye prepodavaniya* [Health Aerobics and the Methodology of Its Teaching]. Moscow, Trovand Publ., 2000. 74 p.
11. Rogachev D.I. *Sportivnoye pravo Rossii: uchebnyk dlya magistrrov* [Sports Law of Russia]. Moscow, Prospect Publ., 2016. 640 p.
12. Khouli E.T., Fr-enks B.D. *Ozdorovitel'nyy fitness* [Wellness Fitness]. Kiev, Olympic Literature Publ., 2000. 367 p.
13. Chapkovich Zh.A. [The History of the Development of Fitness as a Type of Motor Activity of the Population]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State Pedagogical University], 2016, no. 8 (173), pp. 112–116.
14. Australian Fitness Network. Available at: <http://www.fitnessnetwork.com.au/insurance/information> (accessed 15.10.2019).
15. Dhurup M., Singh P., Surujlal J. Customer Service Quality at Commercial Health and Fitness Centres. *South African Journal for Research in Sport, Physical Education and Recreation*, 2006, vol. 28 (2), pp. 39–54. DOI: 10.4314/sajrs.v28i2.25942
16. Fit Sure. Available at: <https://lsginsurance.co.za/fitsure/> (accessed 15.10.2019).
17. Fitness Instructor Insurance. Available at: <https://www.simplybusiness.co.uk/insurance/fitness-instructor/> (accessed 15.10.2019).
18. Kalinina E.A., Kutuzova A. E., Yevdokimova T.A. Fitness Trainings: Pros and Cons. *Physiotherapy and Sports Medicine*, 2011, no. 4 (88), pp. 58–62.

19. Noida Gym Owners Uge Members to Check Insurance Cover. Available at: <https://economictimes.indiatimes.com/north/noida-gym-owners-uge-members-to-check-insurancecover/articleshow/36424413.cms?from=mdr> (accessed 15.10.2019).

20. Josef Voráček, Čáslavová Eva, Jan Šíma. Segmentation in Sport Services: a Typology of Fitness Customers. *Acta Universitatis Carolinae Kinanthropologica*, 2015, vol. 51 (2), pp. 32–47. DOI: 10.14712/23366052.2015.30

21. Sports and Fitness Insurance Corporation. Available at: <https://sportsfitness.com> (accessed 15.10.2019).

22. Shannon E Gray, Patrick Keyzer, Kevin Norton, Joachim Dietrich, Betul Sekendiz, Ian Coyle, Caroline F Finch. The Role of Equipment, the Physical Environment and Training Practices in Customer Safety within Fitness Facilities: the Perspectives of Fitness Industry Employees. *Journal of fitness research*, 2015, vol. 4 (2), pp. 26–33.

Received 9 December 2019

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Кванина, В.В. Страхование ответственности фитнес-центров как инструмент защиты прав потребителей фитнес-услуг / В.В. Кванина, А.В. Спиридонова, А.В. Тихомирова // Человек. Спорт. Медицина. – 2019. – Т. 19, № S2. – С. 129–139. DOI: 10.14529/hsm19s217

FOR CITATION

Kvanina V.V., Spiridonova A.V., Tikhomirova A.V. Fitness Center Liability Insurance for Protecting the Rights of Fitness Services Consumers. *Human. Sport. Medicine*, 2019, vol. 19, no. S2, pp. 129–139. (in Russ.) DOI: 10.14529/hsm19s217